

PROTOKÓŁ Nr X/19

z nadzwyczajnej sesji

Rady Gminy Poraj

w dniu 7 października 2019 roku

budynek Urzędu Gminy w Poraju

ul. Jasna 21, sala nr 220

czas trwania obrad: 9³⁵ – 11⁵⁰

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie jej prawomocności.

Na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 506 z późn. zm.) Przewodniczący p. Sylwester Sawicki o godzinie 9³⁵ otworzył X nadzwyczajną sesję Rady Gminy Poraj.

Przewodniczący poinformował również, że trwające obrady Rady Gminy Poraj na mocy art. 20 ust. 1b w/w ustawy są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagrania obrad zostaną udostępnione w Biuletynie Informacji Publicznej (Bip) i na stronie internetowej Gminy Poraj. Udział w sesji jest równoznaczny z wyrażeniem zgody na rozpowszechnianie wizerunku utrwalonego podczas obrad, a administratorem danych osobowych jest Gmina Poraj reprezentowana przez Wójta Gminy Poraj.

Następnie powitał przybyłych na sesję radnych, pracowników Urzędu Gminy Poraj wraz z Wójtem p. Katarzyną Kaźmierczak oraz uczestników sesji – wg listy obecności stanowiącej **załącznik nr 1** do protokołu.

Na podstawie listy obecności (**załącznik nr 2**) Przewodniczący stwierdził, że w sesji uczestniczą wszyscy radni.

Przewodniczący poinformował również, że sesję nadzwyczajną zwołał na pisemny wniosek Wójta p. Katarzyny Kaźmierczak – **załącznik nr 3** do protokołu.

2. Ustalenie dziennego porządku obrad.

Proponowany porządek X nadzwyczajnej sesji – **załącznik nr 4**, został przekazany radnym w terminie zgodnym z zapisami Statutu Gminy Poraj, tzn. 4 października 2019 r. – **załącznik nr 5**.

Przewodniczący p. Sylwester Sawicki zapytał radnych o uwagi do porządku sesji i przypomniał, że ewentualna zmiana porządku obrad wymaga zgody wnioskodawcy czyli Pani Wójt.

Radny p. Leszek Lach w imieniu Klubu Radnych Gmina dla Wszystkich złożył wniosek o wycofanie z porządku obrad pkt 3 dotyczącego ustalenia wysokości stawek za gospodarowanie odpadami komunalnymi, argumentując to tym, że przedmiotowy projekt uchwały nie był omawiany na Komisji Rady Gminy. Pisemny wniosek stanowi **załącznik nr 6** do protokołu. Wójt p. Katarzyna Kaźmierczak nie wyraziła zgody na zmianę w porządku obrad, w związku z czym Przewodniczący stwierdził, że wniosek p. Lacha został odrzucony.

Radny p. Grzegorz Bojanek zawnioskował o wprowadzenie do porządku obrad przed zamknięciem sesji punkt zatytułowany „Sprawy różne”, aby móc porozmawiać na pewne tematy. W swej wypowiedzi odniósł się do historii Wielkiej Brytanii a dokładnie do aktów terroryzmu, które wiązały się z wojną pomiędzy Irlandzką Armią Republikańską a Wielką Brytanią, która zakończyła się tym, że zwaśnione strony zasiadły do rozmów pokojowych i milczały. Jego zdaniem warto usiąść, pomilczeć, a następnie porozmawiać o aktualnych sprawach i o tym, dlaczego radni nie zostali powiadomieni o rzeczach, o których powinni wiedzieć. Wójt wyraziła zgodę na taką zmianę.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad wnioskiem o dopisanie do porządku obrad punktu „Sprawy różne”, który został przyjęty 8 głosami „za”, 1 osoba była „przeciw”, 6 osób „wstrzymało się” od głosu.

Wynik głosowania imiennego nad wnioskiem stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie jej prawomocności.
2. Ustalenie dziennego porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie ustalenia wysokości stawki za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Poraj na 2019 rok.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej.
6. Sprawy różne.
7. Zamknięcie sesji.

3. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie ustalenia wysokości stawki za gospodarowanie odpadami komunalnymi – załącznik nr 8.

Pytania i uwagi mieli:

- Radny p. Waldemar Sitek zapytał, dlaczego zaproponowano podniesienie stawki tylko dla wybranej grupy mieszkańców a nie solidarnie dla wszystkich;
- Radny p. Bartosz Rajczyk powiedział:
 - chciał wiedzieć, skąd wzięły się przedstawione wyliczenia, gdyż radni nie otrzymali żadnych konkretnych faktur ani objaśnień do zaistniałej sytuacji,
 - przekazanie radnym zawiadomienia o sesji nadzwyczajnej, na której ma być podjęta decyzja o wysokości opłaty za odpady o godzinie 13⁰⁰ w piątek po południu jest wyrazem braku współpracy pomiędzy Urzędem Gminy a radnymi,
 - przed formalnym przekazaniem zawiadomienia o sesji można było radnych wcześniej zawiadomić np. telefonicznie;
 - niezrozumiały dla niego jest fakt, że stawkę za odpady podejmuje się tak nagle, nie znając przyczyn takiej podwyżki i nie analizując tego na posiedzeniach komisji, gdzie można było wspólnie wymyślić być może dużo lepsze rozwiązania, niż ta obecnie zaproponowana, np. wynająć śmieciarkę, zatrudnić 5 pracowników, wykupić kontrakt z wysypiskiem śmieci i w we własnym zakresie utylizować odpady, pracownicy ci mogliby w wolnym czasie odśnieżać lub zamiatać ulice, zaproponował, że może dobrym rozwiązaniem byłoby wspólnie z innymi gminami podpisać wspólny kontrakt na odbiór odpadów,
 - podrzucanie uchwały w ten sposób jest sprzeczne z interesem Rady Gminy,
 - wniosek taki nie powinien powstać i dodał, że jest to wstyd dla osoby, która mu go wysłała,
 - przez takie postępowanie był zmuszony zmienić całe swoje plany tygodniowe, które nie wiadomo jaki przyniosą finał,
 - prosił o więcej poszanowania dla radnych;
- Radna p. Jolanta Chmura zgodziła się z przedmówcą i stwierdziła, że wszystkie uchwały powinny zostać wycofane z porządku sesji, gdyż było wystarczająco dużo czasu na zajęcie się tym problemem, tym bardziej, że pierwsze sygnały na ten temat pojawiły się już dawno, oprócz tego dodała:

- po otrzymaniu zawiadomienia o sesji, którą p. Wójt miała prawo zwołać sprawdziła, że w innych gminach również były podwyżki, jednakże odbyło się to po omówieniu ich na komisjach,
 - zapytała, dlaczego temat ten nie był procedowany na wrześniowej sesji tym bardziej, że już było wiadomo, że należy podnieść stawkę na odbiór odpadów i dlaczego poddaje się pod głosowanie projekt uchwały, który w ogóle nie był omawiany na komisjach,
 - z jej obserwacji wynika, że mieszkańcy wystawiają bardzo dużo odpadów Bio, które z racji tego, że jesteśmy gminą wiejską powinno się kompostować, co zresztą sama robi, w związku z tym nie powinna za takie odpady ponosić kosztów, dlatego też zawniosowała, aby za wystawianie Bio odpadów wprowadzono dodatkowe opłaty;
- Radny p. Waldemar Sitek:
- zgodził się z Radną p. Chmurą, przytoczył wartości zebranych odpadów w 2018 r. przedstawione w raporcie o stanie Gminy, z których wynika, że odpadów bio zebrano 634 t, a popiołu 682 t, dlatego też zasugerował, aby osoby mające kompostownik objęto bonifikatą, tym bardziej, że ustawa przewiduje takie działania ekologiczne oraz, że mieszkańcy mający kotły gazowe również nie powinni płacić za popiół,
 - zacytował zapisy obowiązującej uchwały twierdząc, że pozostałe stawki w niej zawarte nie są zmieniane a powinni wszyscy być solidarnie i sprawiedliwie tym objęci,
 - zapytał na jakiej podstawie została obliczona proponowana stawka, i czy faktycznie wystarczy na pokrycie wszystkich kosztów tym bardziej, że od stycznia przyszłego roku ustawodawca nakłada nowe obowiązki i czy zostało to również uwzględnione i w jaki sposób gmina ma zamiar sobie z tym poradzić;
- Radny p. Bartosz Rajczyk stwierdził, że osoby niesegregujące śmieci powinny płacić więcej oraz, że wszystkie propozycje powinny zostać ustalone na komisjach a nie na sesji;
- Radny p. Marcin Makuch powiedział, że obecna umowa na odbiór odpadów obowiązuje do kwietnia przyszłego roku, dlatego też był zdziwiony tym, że już teraz trzeba zmieniać stawki zamiast poczekać na rozstrzygnięcie przetargu, z którego będą wynikać realne koszty;
- Radny p. Grzegorz Bojanek:
- powiedział, że na jednej z wcześniejszych komisji Skarbnik Gminy poinformowała o wysokości zadłużenia mieszkańców w opłacie za odpady, która wynosi ok. 300 tys. zł, w związku z czym podzielił się informacjami, jakie otrzymał z Ref. finansowego na nurtującego go pytania, tzn. jest 1625 dłużników, których zaległości wynoszą 211.415,01 zł, z czego osób fizycznych jest 1599 – kwota zaległości wynosi 171.448,26 zł oraz 26 firm, których zaległości wynoszą 39.966,76 zł,
 - zapytał, czy jest możliwość poprawy ściągalności wskazanego zadłużenia,
 - przypomniał, że na komisji, która miała miejsce 26 czerwca proponował zrobienie „burzy mózgów”, aby wspólnie wymyślić sposoby na dłużników,
 - powiedział, że również posiada kompostownik oraz piec gazowy, dlatego nie powinien płacić za odpady bio i popiół,
 - stwierdził, że bardzo trudno jest uzyskać dofinansowanie z programu „Czyste powietrze”, dlatego jego zdaniem powinno się docenić osoby, które np. mają zamiar wymienić piec na gazowy;
- Radny p. Waldemar Sitek chciał wiedzieć, dlaczego właśnie dzisiaj jest podejmowany taki temat skoro już w sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2018 r. widać, że kwoty przychodów i rozchodów się nie bilansują i można było dokładnie zająć się tą sprawą dużo wcześniej, tym bardziej, że od stycznia ustawa nakłada na gminę nowe obowiązki, dlatego też chciał wiedzieć jakie plany ma gmina w tym zakresie;

- Radna p. Jolanta Chmura stwierdziła, że deficyt wynikający z nieściągalności opłat nie zmaleje z powodu wzrostu stawki, tylko jeszcze bardziej się pogłębi, bo podniesienie opłaty nie spowoduje, że firmy i osoby fizyczne nagle będą się wywiązywać z regulowania opłat, chciała wiedzieć w jaki sposób jest to kontrolowane i zaapelowała do radnych, aby zastanowili się nad tym dokumentem, gdyż jest w nim za dużo niewiadomych;
- Radny p. Krzysztof Klimek stwierdził, że proponowana uchwała jest inna niż poprzednia, gdyż obecnie wielkość pojemnika jak i stawka jest uzależniona od ilości osób zamieszkujących daną nieruchomość, w związku z tym jego zdaniem należałoby przy wyrównanej stawce dla wszystkich dostosować również do tego pojemniki na odpady poprzez przekazanie każdemu mieszkańcowi kosza na odpady;
- Radny p. Grzegorz Bojanek stwierdził, że należy zmienić pozostałe punkty obowiązującej uchwały dotyczące m.in. pojemności kosza;
- Radna p. Ewa Masłoń:
 - powiedziała, że jest jej przykro, że niektórzy radni otrzymują informacje o sesji nadzwyczajnej wcześniej, a inni niestety nie,
 - stwierdziła, że temat odbierania odpadów jest złożony i do podejmowania jakichkolwiek decyzji potrzebne są konkretne dane i ich właściwe przeanalizowanie, aby móc wyciągnąć mądre wnioski,
 - dodała, że nie wie na jakiej podstawie została przedstawiona zaproponowana stawka i nie ma pewności, że faktycznie taka jest wystarczająca lub może zbyt duża,
 - zgodziła się z przedmówcami w tym, że osoby nie oddające bio odpadów lub popiołu faktycznie nie powinny partycypować w kosztach ich odbioru i być może mobilizowałoby to innych do takich działań,
 - podsumowała, że firmy zalegają z płatnościami, a śmieci zalegają na trawnikach i nikt z tym nic nie robi;
- Radny p. Bartosz Rajczyk podkreślił, że podwyżka jest konieczna, ale niezrozumiałą jest sposób wyliczenia stawki i zapytał Przewodniczącego Komisji ds. budżetu oraz gospodarki komunalnej i inwestycji dlaczego sprawa ta nie była omawiana przez tę komisję;
- Radny p. Waldemar Sitek zauważył, że śmieci odbierane są dwutorowo, tzn. bezpośrednio z posesji oraz w Punkcie Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych (PSZOK) i zapytał, w jaki sposób te dwa segmenty są kontrolowane pod względem ilości zebranych odpadów np. czy jest komisyjne ich ważenie, czy są sporządzane protokoły;
- Radna p. Jolanta Chmura chciała wiedzieć w jaki sposób działa PSZOK, jakie gmina ponosi koszty z nim związane oraz czy są tam zatrudnieni gminni pracownicy;
- Radny p. Marcin Makuch miał pytanie odnośnie firm, od których odbierane są odpady i które według niego na podstawie ustawy powinny mieć zawartą odrębną umowę z gminą, dlatego też chciał wiedzieć na jakiej podstawie zalegają z płatnościami i czy mają odpowiednią pod względem prawnym podpisaną umowę;
- Radna p. Jolanta Chmura zapytała o stawki obowiązujące dla firm i czy one również ulegną zmianie;
- Radna p. Ewa Masłoń nawiązała do wcześniejszej wypowiedzi Radnego p. Klimka, że faktycznie do tej pory zarówno stawka jak i wielkość kosza była zróżnicowana i uzależniona od ilości osób na danej posesji;
- Radna p. Jolanta Chmura zaproponowała, aby radni otrzymali w końcu do dyspozycji mikrofony twierdząc, że jest to niesprawiedliwe, że Przewodniczący Rady używa sam jednego natomiast drugi mikrofon musi wystarczyć pozostałym radnym;
- Kierownik Ref. Gospodarki komunalnej, inwestycji i pozyskiwania środków (GK) p. Adam Zaczkowski odpowiedział:
 - podnoszona jest stawka wyłącznie dla mieszkańców z tego tytułu, że ustawodawca w nowelizacji ustawy, która weszła w życie 6 września przyjął założenie, że dla

nieruchomości niezamieszkałych, czyli dla przedsiębiorców wprowadzono limity opłat, dlatego też zmieniając stawkę dla firm należałoby je znacząco obniżyć, co nie byłoby sprawiedliwe w stosunku do mieszkańców,

- kwota stawki wyliczona została dwutorowo, ale przede wszystkim tak, aby w miarę realnie, oczywiście szacunkowo zamykała system również w przyszłym roku,
 - zgodnie z informacją ze Śląskiego Związku Gmin i Powiatów, że średnio stawka w gminach wzrasta od 50% do 60% przyjęto przy wyliczeniach zwiększenie o 55% wzrostu cen za odpady, co ma obowiązywać od kwietnia, gdyż do końca marca obowiązuje jeszcze dotychczasowa umowa i dodał, że biorąc pod uwagę średni wzrost w gminach po obliczeniach wyszło oczywiście w zaokrągleniu zaproponowane 15 zł,
 - termin posiedzenia został ustalony na dzisiaj, aby nowa stawka mogła wejść w życie od 1 listopada, gdyż uchwała wymaga publikacji i obowiązuje najwcześniej po 14 dniach od jej publikacji, dodatkowo będzie trzeba wdrożyć procedurę poinformowania mieszkańców o zmianie;
- Radny p. Bartosz Rajczyk chciał wiedzieć, dlaczego nie można było zaproponowanych stawek przedstawić radnym na komisji, aby móc je dokładnie omówić;
- p. Adam Zaczkowski odpowiedział:
- świadomie czekali do 6 września na nowelizację ustawy, co nie było do końca pewne, gdyż wprowadzane zmiany są chaotyczne i w części nie przemyślane, jak choćby sytuacja związana z opłatami dla przedsiębiorców kłóci się z ideą pozostałych zmian np. wzrostu opłaty marszałkowskiej, która sukcesywnie jest podnoszona, gdzie opłaty od firm mają być dużo niższe niż koszty ich odbioru,
 - stawka, która mogłaby obowiązywać od 1 listopada uzupełniłaby częściowo braki finansowe w systemie, które są spowodowane nie tylko zaległościami, ale przede wszystkim niedostosowaniem opłaty do realiów,
 - stawka tak naprawdę od początku nie była adekwatna do sytuacji, ale była to decyzja ówczesnej Rady Gminy, aby stawka była niższa niż wyliczenia w owym czasie,
 - oprócz tego z roku na rok jest coraz więcej odpadów, które trafiają do systemu,
 - gmina została zmuszona do aneksowania umowy z wykonawcą, w którym została podniesiona wartość kontraktu o 10%, chociaż wykonawca żądał tej podwyżki dużo większej, gmina się na to nie zgodziła ponieważ zapisy umowy i prawo zamówień publicznych na to nie pozwalały mimo, że wykonawca wykazał, że koszty znacząco się zwiększyły,
 - konsekwencją tego było zaprzestanie w lutym świadczenia usług przez 2 dni przez wykonawcę, który twierdził, że jest to dla niego nieopłacalne i tylko dzięki dobrze skonstruowanej umowie i widniejących w niej wysokich karach za zerwanie kontraktu doprowadziło do porozumienia,
 - podpisywane są również porozumienia ponieważ wykonawca wskazywał, że odpady nie są właściwie segregowane, co przede wszystkim dotyczyło popiołu, jednakże nie realizował obowiązku wykazania niewłaściwej segregacji, tak jak zostało to określone w umowie, w związku z czym gmina nie zgodziła się płacić tak jak za odpady zmieszane, co w rezultacie skutkowało sporem sądowym, które w momencie przegranej gminy spowoduje, że będzie trzeba zapłacić za popiół tak jak za odpady zmieszane, co daje kwotę ok. 15 tys. zł miesięcznie różnicy,
 - w ramach powiatu myszkowskiego cały czas są prowadzone rozmowy nad rozwiązaniem stworzenia grupy zakupowej, jednakże są to trudne kwestie i być może uda się to zrealizować we współpracy z miastem Zawiercie, jednakże nie ma pewności, że odbiór odpadów będzie tańszy niż w tej chwili,

- samodzielna realizacja odbioru odpadów w naszej gminie nie byłaby opłacalna, gdyż zakup sporej ilości różnego rodzaju sprzętu dla tak małej gminy nie zrównoważy kosztów,
 - elementem, który można wdrożyć, i który w pewnym stopniu uniezależni gminę jest wyposażenie mieszkańców w gminne pojemniki, gdyż przy zmianie wykonawcy jest to duża procedura kosztowa i logistyczna,
 - zgodził się z Radną p. Chmurą w sprawie bio odpadów twierdząc, że faktycznie nie powinno się wywozić lasu na wysypisko, czego nie przewidział ustawodawca, aby uniemożliwić taki proceder,
 - w związku z powyższym problemem Gmina Poraj wprowadziła limity do 6 worków, w związku z czym nie ma możliwości odebrania większej ilości worków;
- Radna p. Jolanta Chmura stwierdziła, że problemem jest bezsens umowy i to, że wszyscy mieszkańcy płacą jednakowo, bez względu na to, czy bio odpady wystawiają, czy nie, należałoby więc dokonać podziału i wprowadzić dodatkową opłatę za wspomniane odpady i jeszcze raz zawnioskowała o wycofanie się z tego projektu uchwały, w której jest zbyt dużo niewiadomych;
- p. Adam Zaczkowski:
- zgodził się z tym, że bio odpady nie powinny zasilać systemu, jednakże należy działać w granicach określonych ustawą i nie można obciążać mieszkańców dodatkową opłatą, jednakże nowelizacja ustawy przewiduje obniżenie opłaty dla osób, które kompostują odpady a na wdrożenie tych przepisów jest rok od nowelizacji, w związku z czym przygotowywane są niezbędne zmiany dostosowane do przetargu i nowej usługi, która będzie realizowana od kwietnia przyszłego roku, o których bez wątplenia będzie trzeba porozmawiać szerzej,
 - przypomniał, że wdrożenie niezbędnych zmian wymaganych ustawą już w chwili obecnej nie jest korzystne, gdyż jak mówił wcześniej wiązałoby się to z obniżeniem stawek dla nieruchomości niezamieszkałych,
 - poinformował, że w Gminie Poraj nieruchomości niezamieszkałe były objęte systemem od początku, w przeciwieństwie do wielu innych gmin, pomimo tego, że wiązało się to z większą ilością pracy, tylko po to, aby odpady nie lądowały np. w lasach, jednakże wprowadzone ustawą zmiany dotyczące konieczności obniżenia stawki dla firm jest niesprawiedliwe w stosunku do mieszkańców,
 - na pytanie Radnego p. Makucha o odrębną umowę dla przedsiębiorców odpowiedział, że taka sytuacja występuje wtedy, gdy nieruchomości niezamieszkałe nie są objęte systemem,
 - powiedział, że letnicy mają zryczałtowaną opłatę roczną i nie można zmienić tego w ciągu roku, tylko należy poczekać do 1 stycznia,
 - na pytanie Radnego p. Sitka o zabudowę wielorodzinną zauważył, że w związku z propozycją ujednoczenia stawki została ona ujęta w jednym zapisie w ramach paragrafu wspólnie z zabudową jednorodzinną, dodał, że stosując różnicowanie trzeba byłoby wprowadzić opłatę 20 zł,
 - na prośbę Radnej p. Chmury o wytłumaczenie, dlaczego stawka wówczas byłaby tak duża odpowiedział, że suma w systemie musi być ta sama, tzn. przy niższej stawce dla gospodarstw wielorodzinnych automatycznie wzrosłaby stawka dla gospodarstw jednorodzinnych,
 - przedstawił na prośbę Radnej p. Chmury sytuację dotyczącą odpadów komunalnych w Myszkowie i powiedział, że została tam ustalona stawka za odpady segregowane w wysokości prawie 30 zł, która ma wejść w życie od 1 kwietnia i dodał, że obecnie w

Gminie Poraj jest mowa o 15 zł, natomiast nie wiadomo jaka będzie sytuacja w momencie przetargu;

- Radna p. Jolanta Chmura stwierdziła, że jeżeli nie będzie zweryfikowana ściągalność długu za odpady, to podniesienie stawki nic nie zmieni;
- Radny p. Waldemar Sitek powiedział, że problem będzie stanowić podniesienie progów recyklingu, które zostały wprowadzone od stycznia przyszłego roku;
- p. Adam Zaczkowski powiedział, że w nowelizacji się to nie zmienia, progi faktycznie są coraz bardziej restrykcyjne, jednakże Gmina Poraj w tej materii jest bezpieczna, gdyż ten poziom jest bardzo wysoki ;
- Radna p. Jolanta Chmura zapytała, czy przy wyliczeniach były brane pod uwagę również inne firmy, czy tylko na podstawie obecnej;
- p. Adam Zaczkowski poinformował, że wyliczenie dotyczy urealnionych stawek, które są na rynku, na który ogromny wpływ ma duży wzrost opłaty marszałkowskiej, dodał, że z obecną firmą zostało przeprowadzonych wiele niełatwych rozmów, na szczęście jak mówił wcześniej w oparciu o zapisy umowy przedsiębiorcy nie opłaca się zerwać umowy, gdyż zmuszony byłby wówczas do zapłaty kary w wysokości 600 tys. zł, proponowana stawka jest wyliczona do przodu po zmianie od 1 kwietnia przyszłego roku a lokalni przedsiębiorcy twierdzą, że realna stawka dla takiej gminy jak Poraj powinna wynosić 18 zł;
- Radna p. Jolanta Chmura chciała wiedzieć, czy z innymi tego typu firmami były przeprowadzane rozmowy, tym bardziej, że z obecną są problemy;
- p. Adam Zaczkowski odpowiedział, że gmina jest związana umową, którą nie może zerwać, dodał, że nie prowadzi się rozmów z firmami odbierającymi odpady, tylko zgodnie z prawem o zamówieniach publicznych ogłasza się przetarg w wyniku, którego wybiera się najtańszą ofertę natomiast rozmowy z innymi firmami toczyły się w momencie, gdy pojawiło się ryzyko, że dotychczasowy wykonawca usługi może przestać wywiązywać się z obowiązku odbioru odpadów;
- Wójt p. Katarzyna Kaźmierczak dodała, że gdyby to zależało od gminy, to już dawno zrezygnowaliby z usług obecnej firmy, trzeba mieć tylko nadzieję, że w przyszłym przetargu firma Strach nie zaproponuje nowych, zaniżonych kwot, które będą miały wpływ na wybór jej na operatora;
- p. Adam Zaczkowski:
 - powiedział, że zmiana stawki w żaden sposób nie wpływa na obowiązujący regulamin odbioru odpadów, a pojemniki nie są przyporządkowane do stawki tylko do ilości osób w gospodarstwie, tzn. jest 40 l na osobę a ewentualna zmiana kosza jest realizowana na wniosek mieszkańca,
 - każda śmieciarka wjeżdżająca do gminy przed załadunkiem, jak i po zakończeniu zbiórki jest ważona w PSZOK-u, co jest potem ujęte w raportach, które firma składa do Urzędu Gminy i w których faktycznie nie ma rozbieżności w stosunku do stanu faktycznego,
 - ważenie tych odpadów funkcjonuje w ramach umowy na dzierżawę terenu do selektywnej zbiórki odpadów i wynosi 2800 zł miesięcznie, która jest bardzo niską kwotą w porównaniu do innych gmin, dodał, że niestety ustawodawca doprecyzowując przepisy funkcjonowania PSZOK-u wymusza, aby gmina samodzielnie prowadziła taki punkt, co będzie konieczne od listopada, czyli oprócz tego, że trzeba będzie dzierżawić teren, to jeszcze dodatkowo trzeba będzie mieć gminnego pracownika;
- Radny p. Krzysztof Klimek nawiązał do swojego wcześniejszego pytania i stwierdził, że jego zdaniem po ujednoczeniu stawki każdy mieszkaniec otrzyma koszt 80 l;

- p. Adam Zaczkowski jeszcze raz podkreślił, że tym wypadku nic się nie zmienia, każdy mieszkaniec ma taką pojemność jaką potrzebuje, przy ustaleniach 40 l na osobę pojemnik 240 l zaspokaja potrzeby rodziny 5 osobowej;
- Radny p. Krzysztof Klimek stwierdził, że skoro stawka ma się ujednoczyć dla każdego mieszkańca, to mogą oni domagać się większej ilości pojemników, gdyż przy założeniach 80 l na osobę 5 osobowa rodzina powinna posiadać kosz 400 l;
- p. Adam Zaczkowski nie widział powodów zmiany koszy, przy założeniu, że do tej pory dotychczasowy kosz był wystarczający;
- Radny p. Leszek Lach przypomniał, że norma to 40 l na osobę;
- Wójt p. Katarzyna Kaźmierczak podkreśliła, że to jest dopiero początek drogi i z pewnością można dyskutować aż do momentu przetargu nad tą sprawą dostosowując ją do nowelizacji ustawy, gdyż zmian będzie wiele;
- Radny p. Leszek Lach zwrócił uwagę, że w głosowaniu nie powinna brać udziału Radna p. Barbara Caban, która jednocześnie jest sołtysem i pobiera opłaty za odbiór odpadów, w związku z tym jest to jej interes prawny;
- Radca prawny p. Monika Stańczyk-Mroczo poprosiła o zarządzanie przerwy w celu sprawdzenia przepisów w tym zakresie;

Przewodniczący zarządził 5-minutową przerwę w obradach.

Po przerwie głos zabrali:

- Skarbnik p. Anna Kukła przedstawiła sytuację opłaty za odpady komunalne ze strony budżetowej:
 - powiedziała, że bez zwiększenia stawki nie ma możliwości zwiększenia planowanych dochodów, a co za tym idzie nie będzie możliwości zwiększenia planu wydatków a w rezultacie nie będzie planu na płacenie faktur za odbiór odpadów komunalnych, które systematycznie przychodzą co związane będzie z łamaniem dyscypliny finansów publicznych, gdyż nie będzie pokrycia w planie wydatków, które należy zapłacić;
- Radna p. Jolanta Chmura zapytała, od kiedy wiadomo o takiej sytuacji;
- Skarbnik p. Anna Kukła powiedziała, że od początku roku już były sygnały;
- Radna p. Jolanta Chmura była zdziwiona, dlaczego w związku z powyższym dopiero teraz jest podnoszona przedmiotowa sprawa, na co p. Kukła odpowiedziała, że należy zapytać Kierownika Ref. GK p. Zaczkowskiego;
- Radny p. Waldemar Sitek powiedział, że radni nie kwestionują potrzeby zmiany, tym bardziej, że on wielokrotnie do tej pory podkreślał konieczność podniesienia stawki za śmieci, jednakże w tym wypadku chodzi o tryb i formę w jakiej jest to robione;
- Skarbnik p. Anna Kukła przypomniała, że zwłoka w załatwieniu tej sprawy była uzależniona od mającej wejść w życie nowelizacji ustawy, w której nie było do końca wiadome, co się zmieni;
- Radna p. Jolanta Chmura chciała wiedzieć, kiedy otrzymali informację o wprowadzeniu zmian w przepisach, na co Radny p. Bojanek odpowiedział, że 6 września;
- Skarbnik p. Anna Kukła odpowiedziała, że od tego momentu potrzebny był jeszcze czas na przeliczenie wszystkich danych i dostosowanie jej do realiów;
- Radna p. Jolanta Chmura przypomniała, że na sesjach jest przypominane radnym, że wszystko jest omawiane na komisjach, a w tym przypadku nie było takiej możliwości i radni mają podjąć decyzję bez wcześniejszej dyskusji;
- Radny p. Waldemar Sitek powiedział, że każdy powinien przyjść na sesję przygotowany szczególnie w tak ważnej kwestii, natomiast działanie w ten sposób nie daje takiej możliwości;
- Przewodniczący p. Sylwester Sawicki poprosił, aby chwilę poczekać na powrót Radcy prawnego, aby móc wyjaśnić kwestię głosowania p. Caban;

- Radna p. Jolanta Chmura stwierdziła, że niezrozumiałe jest to, że p. mecenas nie przygotowała się do tego typu sytuacji;
- Radna p. Barbara Caban zdecydowała, że nie weźmie udziału w głosowaniu i opuściła salę obrad;
- Radny p. Leszek Lach odczytał treść interpretacji przepisu z której wynika, że podjęcie przedmiotowej uchwały przy udziale radnego, który jest równocześnie inkasentem jest nieważna;

Przewodniczący p. Sylwester Sawicki zarządził głosowanie, w wyniku którego projekt uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie ustalenia wysokości stawki za gospodarowanie odpadami komunalnymi został odrzucony – 4 głosy „za”, 7 głosów „przeciw”, 3 osoby „wstrzymały się” od głosu, 1 osoba nie oddała głosu (Radna p. Barbara Caban).

Wynik głosowania imiennego stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Posiedzenie opuściła Radna p. Ewa Masłoń, a wróciła Radna p. Barbara Caban.

4. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Poraj na 2019 rok – załącznik nr 10.

- Radny p. Grzegorz Bojanek zwrócił uwagę, że odrzucenie poprzedniej uchwały powoduje, że przyjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie wiąże się z tym, że nie będzie środków, które zostały w niej zapisane jako zaplanowane z tytułu przychodu z opłat za odpady komunalne. w związku z tym poprosił o zastanowienie się nad sposobem głosowania;
- Skarbnik p. Anna Kukła stwierdziła, że należy zmienić przedmiotowy projekt uchwały, gdyż druga jej część jest bardzo ważna;

Skarbnik p. Anna Kukła opuściła posiedzenie, w celu przygotowania nowych projektów uchwał: w sprawie zmian w budżecie Gminy Poraj na 2019 rok oraz w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej.

Radni poprosili, aby w tym czasie przejść do punktu 6 porządku obrad, a mianowicie do Spraw różnych, na co Przewodniczący wyraził zgodę.

6. Sprawy różne.

Przewodniczący udzielał kolejno głosu:

- Radny p. Grzegorz Bojanek powiedział:
 - w wielu kwestiach, radni z pewnością nie byłiby przeciw, gdyby tylko zechciano ich wysłuchać na spokojnie, podkreślił, że często rozmowy z p. Wójt są przyjazne i pozytywne, natomiast na sesjach jest napięta atmosfera,
 - nawiązał do negatywnej opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej (RIO) na temat wykonania budżetu za I półrocze, która to nie została opublikowana na Bip-ie i przypomniał, że publikowanie takich informacji przez niego nie jest przestępstwem, zresztą stara się zamieszczać głównie zapytania, interpelacje i odpowiedzi p. Wójt,
 - przypomniał o sytuacji uchwalania budżetu bez omówienia go na komisjach, wyraził nadzieję, że nie będzie w przyszłości takich sytuacji jak obecna, kiedy to w piątek popołudniu otrzymali informacje o sesji nadzwyczajnej i było wówczas zbyt późno, aby skutecznie powiadomić pracodawcę o absencji,
 - nie jest pewny, czy zaproponowana podwyżka za odpady nie jest spowodowana dziurą w budżecie, co ma odzwierciedlenie w opinii RIO, która to przyszła jeszcze przed poprzednimi komisjami, a jednak nie została opublikowana na Bip-ie,
 - o opinii RIO dowiedział się przypadkowo, sprawdził wszystkie opinie odnośnie Gminy Poraj, które były zamieszczone w internecie, spośród których negatywnych jest 4, obecna jest 5-tą traktującą o budżecie, który został przyjęty bez dyskusji,

- warto zrobić krok do tyłu, popracować nad budżetem, nie wpisywać do niego różnych dziwnych rzeczy, które są niewykonalne,
 - nie jest wrogo nastawiony, ale jest mu przykro, że tylko grupa uprzywilejowanych radnych otrzymuje powiadomienia wcześniej o takich sytuacjach,
 - rozmawiał z p. Wójtem o propozycji np. założenia na facebooku wspólnej grupy radnych, gdzie będzie można wzajemnie się powiadamiać o planowanych sprawach, jak dzisiejsza sesja;
- Radny p. Waldemar Sitek odniósł się do wypowiedzi przedmówcy:
- p. Wójt miała prawo złożyć wniosek o zwołanie sesji nadzwyczajnej, Przewodniczący z kolei w ciągu 7 dni jest zobowiązany taką sesję zwołać i przypomniał, że radni powołali Komisję ds. Statutu Gminy Poraj, której działanie jest opieszale i w dalszym ciągu nie są zakończone prace nad statutem, podczas których omawiany był 2 dniowy termin na zawiadomienie o sesji nadzwyczajnej, gdzie większość radnych wykazała zrozumienie dla tego typu sytuacji, więc dla niego jest niezrozumiałe, że poruszany jest temat, w którym wszystko zostało przeprowadzone zgodnie z prawem,
 - stwierdził, że nie lubi cynizmu, dlatego też radni nie powinni mieć pretensji do osób, które działają zgodnie z literą prawa, tylko ewentualnie wprowadzić stosowne zmiany w zapisach statutu;
- Radny p. Bartosz Rajczyk zgodził się z przedmówcą, jednakże zauważył, że jest ich tylko 15-tu i powinni mieć wzajemne zaufanie do siebie i nie powinno dochodzić do sytuacji, gdzie o tak ważnych sprawach decyduje się w taki szybki nieprzemyślany sposób, dodał, że zgadza się z tym, że należy podnieść opłatę za śmieci, ale nie w ten sposób i to na sesji nadzwyczajnej, bez obrad komisji, tym bardziej, że niedawno była poprzednia sesja, przeprosił wszystkich za maila, w którym może zbyt emocjonalnie podszedł do sytuacji, jednakże nie ukrywa, że zburzyło to całe jego zaufanie do osób, które są odpowiedzialne za gminę, a wystarczyło tylko wcześniej zadzwonić lub wysłać wiadomość o planowanej sesji, stwierdził, że głosował przeciwko uchwale w sprawie opłaty za odpady komunalne nie dlatego, że mu się nie podoba, ale dlatego, że nie zostały przedstawione żadne konkretne fakty w sprawie;
- Radna p. Jolanta Chmura powiedziała, że podstawowym błędem było to, że nie omówiono tego na komisji, po drugie nieprzyjęcie przedmiotowej uchwały wcale nie jest tryumfem dla radnych, gdyż gmina jest wszystkich i każdemu zależy na jej dobru, dodała, że opinia RIO jest bolesna dla wszystkich oraz, że zgodnie z tym, co powiedział Radny p. Bojanek zupełnie inaczej się rozmawia z p. Wójtem poza sesją, dlatego też nie uczestniczy w takich dyskusjach, gdyż co innego jest mówione a później zupełnie coś innego z nich wynika, wspomniała o wizycie p. Wójta u Towarzystwa Przyjaciół Żarek Letniska (TPŻL), podczas której podobno zostały przekazane informacje o dobrej sytuacji gminy, a zaledwie 2 dni później pojawia się negatywna opinia na temat wykonania budżetu, która niestety nie została poddana pod dyskusję radnych, wspomniała, że nie czuje się obrażona mailem Radnego p. Rajczyka oraz przypomniała, że wielokrotnie radni byli upominani przez p. Wójta, że dyskusje prowadzi się na komisjach a nie na sesji, na której powinno się być przygotowanym;
- Radny p. Waldemar Sitek:
- powiedział, że zastosowana argumentacja przy ustalaniu stawki za odpady komunalne polegająca na zastosowaniu średniej krajowej jest niewystarczająca ponieważ warunków algorytmów wpływających na cenę jest bardzo wiele i w każdej gminie koszty, na które wpływ ma wiele czynników mogą być inne,
 - stwierdził, że ze względu na sytuację w jakiej jest obecnie Gmina Poraj, opinia RIO powinna być niezwłocznie wysłana do radnych, gdyż pozwoliłoby to wiele

- zrozumieć i wyjaśnić, a jednocześnie wskazałoby to na otwartość w stosunku do radnych, którzy są gotowi do współpracy;
- Wójt p. Katarzyna Kaźmierczak powiedziała:
 - sprawa nieopublikowania opinii RIO, to nie był efekt złej woli tylko braku wystarczających informacji, które uzyskała wraz z p. Skarbnik na piątkowym spotkaniu z kolegiantem RIO,
 - opinia ta bardzo ją zmartwiła, chociaż wydawało się, że zrobiono wszystko, co było możliwe, żeby uzyskać chociażby opinię pozytywną z zastrzeżeniami,
 - dotychczasowe przynajmniej dwie opinie RIO dotyczyły połowy roku, tak jak obecnie w trakcie realizacji programu naprawczego,
 - na chwilę obecną już wie, że w połowie roku otrzymanie pozytywnej oceny jest nierealne, gdyż na przeszkodzie stoją zobowiązania wymagalne, które zostały mocno do tego momentu zweryfikowane i założenia o sprzedaży mienia,
 - puszczenie w obieg tej opinii bez uzyskania stosownych informacji mogło spowodować, że zaczęłaby ona żyć swoim życiem,
 - podczas spotkania z TPŻL nie otrzymała żadnego pytania o przedmiotową opinię RIO, natomiast zaskoczono ją pytaniem o dług Gminy Poraj, który podobno wynosi 58 mln zł oraz innymi równie absurdalnymi pytaniami,
 - z szacunku do szacownych osób, które tam były nie obraziła się tylko punkt po punkcie musiała odkłamywać plotki,
 - liczyła, że na spotkaniu będzie Radna powiatowa p. Zdzisława Polak, ale wynika z tego, że trudno spotkać się w twarzą w twarz, lepiej rozpuszczać niesprawdzone informacje;
 - Radna p. Jolanta Chmura wyjaśniła, że nie wie skąd takie informacje, dodał, że na spotkaniu nie mogła być, o czym informowała wcześniej członków towarzystwa i podkreśliła, że nikt się z nią nie kontaktował w sprawie sytuacji w gminie i poprosiła, aby personalnie nie robić sobie wzajemnie przykrości;
 - Wójt p. Katarzyna Kaźmierczak dodała:
 - zwołanie sesji nadzwyczajnej nastąpiło głównie z powodu konieczności uwzględnienia środków w budżecie z tytułu podpisanej umowy z Urzędem Marszałkowskim na zorganizowanie kolejnego Centrum Integracji Społecznej (CIS),
 - rozumie, że brak zgody na podwyższenie stawki za odpady nie było złościwością, jednakże zaznaczyła, że z tego powodu będzie trzeba do śmieci dokładać środki z budżetu,
 - proponowała, aby przed sesją została zorganizowana komisja, jednakże nie zostało to zrealizowane,
 - w obecnej sytuacji przekaz dla społeczeństwa będzie jednoznaczny, a mianowicie, że radni nie zgadzają się na podniesienie stawki,
 - żeby zminimalizować koszty, jakie gmina ponosi w związku z niedomykaniem się systemu związanego z odbiorem odpadów należałoby pomyśleć o wcześniejszym terminie sesji, jednakże tak, jak mówił p. Zaczkowski dzisiejszy termin ze względów proceduralnych był ostatnim z możliwych, aby nowa stawka mogła wejść w życie od 1 listopada,
 - podniesienie stawki za odpady komunalne jest konieczne ze względu na niedomykaniem się systemu, a nie po to, aby załatać wszystkie inne deficyty,
 - pracuje tak, jakby każdy dzień miał być jej ostatnim dniem pracy i obiecała, że zrobi absolutnie wszystko, aby opinia całoroczna z wykonania budżetu była co najmniej pozytywna z zastrzeżeniami, chociaż jak sami radni wiedzą życie potrafi zafundować

wiele niespodzianek, jak chociażby wprowadzone w roku budżetowym podwyżki w oświacie, których nie można było przewidzieć,

- obciążeń, które spadają na samorządy jest coraz więcej,
- przypomniała, że o śmieciach i koniecznych podwyżkach z nimi związanych była dyskusja na jednej z ostatnich Komisji ds. oświaty i zaznaczyła, że im większa zwłoka w załatwieniu sprawy dotyczącej odpadów, tym większe dopłaty do systemu;

➤ Radny p. Grzegorz Bojanek:

- stwierdził, że ewentualne, kolejne procedowanie tego tematu wcześniej, niż planowana sesja powinno się wiązać ze zwołaniem sesji w godzinach popołudniowych, co zresztą było obiecywane i o przemyślenie czego poprosił Przewodniczącego Rady,
- w kontekście plotki o wysokości długu Gminy Poraj podkreślił, że publikując informacje w internecie stara się opierać na danych otrzymywanych z Urzędu Gminy.

Przewodniczący zarządził powrót do punktu 4 porządku obrad.

4. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Poraj na 2019 rok – załącznik nr 11 (radnym rozdano nową wersję dokumentu).

➤ Skarbnik p. Anna Kukła powiedziała, że w projekcie uchwały zostały wprowadzone tylko zmiany związane z przyjęciem projektu dotyczącego CIS;

W związku z brakiem pytań Przewodniczący zarządził głosowanie:

Uchwała Nr 78(X)19 w sprawie zmian w budżecie Gminy Poraj na 2019 rok – **załącznik nr 12** została przyjęta 10 głosami „za”, 1 głos „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, 2 osoby nie oddały głosu.

Wynik głosowania imiennego stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej – załącznik nr 14 (pierwsza wersja), **załącznik nr 15** (druga wersja).

Wobec braku pytań Przewodniczący zarządził głosowanie:

Uchwała Nr 79(X)19 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej – **załącznik nr 16** została przyjęta 10 głosami „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, 2 osoby nie oddały głosu.

Wynik głosowania imiennego stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

7. Zamknięcie sesji.

W związku z wyczerpaniem porządku dziennego obrad Przewodniczący p. Sylwester Sawicki podziękował wszystkim za przybycie i o godzinie 11⁵⁰ zamknął X nadzwyczajną sesję Rady Gminy Poraj.

Protokolant
Inspektor

Agnieszka Dudek

Przewodniczący
Rady Gminy Poraj

Sylwester SAWICKI

