

OR.BR.0002.11.19

## **PROTOKÓŁ Nr XI/19**

z sesji Rady Gminy Poraj  
w dniu 31 października 2019 roku  
budynek Urzędu Gminy w Poraju  
ul. Jasna 21, sala nr 220  
czas trwania obrad: 8<sup>05</sup> – 14<sup>50</sup>

### **1. Otwarcie sesji i stwierdzenie jej prawomocności.**

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 506 z późn. zm.) Przewodniczący p. Sylwester Sawicki o godzinie 8<sup>05</sup> otworzył XI sesję Rady Gminy Poraj.

Po powitaniu:

- 1) uczestników sesji – wg listy obecności stanowiącej **załącznik nr 1** do protokołu,
- 2) pracowników Urzędu Gminy Poraj na czele z Panią Wójt Katarzyną Kaźmierczak,
- 3) Radnych stwierdził quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji i uchwał przez Radę Gminy – lista obecności to **załącznik nr 2** - w sesji uczestniczyli wszyscy radni.

Przewodniczący poinformował również, że trwające obrady Rady Gminy Poraj na mocy art. 20 ust. 1b w/w ustawy są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagrania obrad zostaną udostępnione w Biuletynie Informacji Publicznej (Bip) i na stronie internetowej Gminy Poraj. Udział w sesji jest równoznaczny z wyrażeniem zgody na rozpowszechnianie wizerunku utrwalonego podczas obrad, a administratorem danych osobowych jest Gmina Poraj reprezentowana przez Wójta Gminy Poraj.

### **2. Ustalenie dziennego porządku obrad.**

Proponowany porządek XI sesji – **załącznik nr 3**, został przekazany wszystkim Radnym, Sołtysom i jednostkom organizacyjnym Gminy w ustawowym terminie, tzn. 24 października 2019 r. – **załącznik nr 4**.

Przewodniczący p. Sylwester Sawicki poinformował o złożonym wniosku Komisji Rady Gminy Poraj z dnia 30 października bieżącego roku w sprawie wykreślenia z porządku dzisiejszej sesji projektu uchwały w sprawie ustalenia Regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach i szkołach, dla których organem prowadzącym jest Gmina Poraj. W związku z powyższym poprosił radnych o wyrażenie zgody na dokonanie przedmiotowej zmiany w porządku obrad w drodze głosowania.

- Radny p. Waldemar Sitek poprosił Przewodniczącego Komisji ds. oświaty, kultury, zdrowia i spraw społecznych (Komisja ds. oświaty) o wyjaśnienie decyzji o wykreśleniu przedmiotowego dokumentu z porządku obrad;
- Przewodniczący Komisji ds. oświaty p. Łukasz Adamczyk powiedział, że kwestią dyskusyjną był dodatek w kwocie 10 zł za każdego ucznia dla wychowawców mających w grupie ucznia z orzeczeniem o niepełnosprawności oraz, że na 12 listopada zaplanowano posiedzenie Komisji ds. oświaty, na które zostaną zaproszeni dyrektorzy wszystkich placówek oświatowych w celu dopracowania wskazanego dokumentu;

Przewodniczący p. Sylwester Sawicki poprosił o zabranie głosu Kierownik Zespołu Ekonomiczno Administracyjnego Szkół (ZEAS) p. Annę Sochę-Korendo;

- p. Anna Socha-Korendo powiedziała:

- wniosek, który został przedstawiony został złożony na posiedzeniu komisji przez jednego z radnych,
- zapis w Regulaminie wynagradzania nauczycieli dotyczący dodatku w wysokości 10 zł dla wychowawców mających w grupach uczniów z orzeczeniem o niepełnosprawności został wprowadzony przez radnych niemalże rok temu i pozytywnie zaopiniowany przez Związki Zawodowe,
- w międzyczasie zmieniły się przepisy i ustawodawca wprowadził jednakowe dodatki dla wszystkich wychowawców w wysokości 300 zł, dlatego też zdaniem radnych wcześniejszy zapis dot. dodatkowych 10 zł staje się bezzasadny, jednakże zmiana taka również musi zostać zaopiniowana przez Związki Zawodowe,
- w związku z powyższym komisja postanowiła odłożyć procedowanie przedmiotowego projektu uchwały tym bardziej, że w międzyczasie wpłynęło pismo dyrektorów placówek oświatowych w sprawie wysokości dodatku funkcyjnego;
- Radny p. Waldemar Sitek odniósł się do przedstawionych w projekcie Regulaminu wynagradzania nauczycieli zasad premiowania, które jego zdaniem znacząco uległy zmianie tzn. w poprzednim regulaminie był podany limit górny nagrody, natomiast w obecnym przedstawiono zakres minimalny bez wskazania limitu górnego, i zapytał, czy w związku z tym, nagroda ta może być liczona w tysiącach zł;
- p. Anna Socha-Korendo, że tak, ale jednocześnie wszyscy wiedzą jak wygląda sytuacja finansowa gminy i wysokość subwencji oświatowej, gdzie w tym roku przy 8,5 mln subwencji trzeba było drugie tyle dołożyć z budżetu gminy a w przyszłym roku będzie to kwota jeszcze większa, dlatego też już 1 tys. zł nagrody to jest bardzo dużo a zmiana zapisu była podyktowana prośbą Związków Zawodowych w związku z tym, że Nadzór Prawny do tej pory uchylał najczęściej uchwały, w których nie było wskazania konkretnej sumy przyznanej nagrody;
- Radny p. Waldemar Sitek stwierdził, że tym bardziej jest zdziwiony, że w obliczu braku środków nie zdecydowano o kwocie nagrody w wysokości np. 500 zł, gdyż wyższa, wskazana w projekcie uchwały kwota może spowodować, że dostanie ją mniejsza liczba nauczycieli lub nie będzie jej wcale;
- p. Anna Socha-Korendo stwierdziła, że jest możliwość przyznania mniejszej nagrody oczywiście w porozumieniu ze Związkami Zawodowymi i podkreśliła, że ogólnie stosuje się zasady, że przyznaje się nie mniej niż zarabia stażysta;
- Radny p. Grzegorz Bojanek zaproponował zastosowanie widełek;
- p. Anna Socha-Korendo poinformowała, że Związki Zawodowe nie wyraziły zgody na widełki ze względu na zastrzeżenia ze strony Nadzoru Prawnego;
- Radny p. Waldemar Sitek zwrócił jeszcze uwagę na dodatek motywacyjny, którego długość wypłacania nie jest spójna z zapisami dotyczącymi wypłacaniu nagród;
- Przewodniczący p. Sylwester Sawicki stwierdził, że nad szczegółami będzie można rozmawiać przy omawianiu tego dokumentu na komisji;
- p. Anna Socha-Korendo powiedziała, że na wczorajszej komisji toczyła się dyskusja na temat tego dokumentu, podziękowała za wszelkie uwagi i sugestie i zobowiązała się to sprawdzić pod względem prawnym i ewentualnie poprawić, jeżeli faktycznie okaże się niespójne;
- Radny p. Waldemar Sitek stwierdził, że niestety nie mógł uczestniczyć we wczorajszym posiedzeniu i podkreślił, że jego pytania tak naprawdę były skierowane do Przewodniczącego Komisji ds. oświaty;
- Radny p. Patryk Friendowski:
  - poinformował, że wczoraj na stronie Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego zostały opublikowane dwa rozstrzygnięcia nadzorcze odnośnie poruszanego tematu i polecił zainteresowanym zapoznać się z tymi dokumentami,

- zwrócił uwagę na zapis w Statucie Gminy Poraj odnośnie sposobu głosowania, który powinien odbywać się przy pomocy urządzeń do głosowania przy jednoczesnym podniesieniu ręki, co niestety nie jest stosowane i zasugerował, aby stosować się do przepisu zgodnie z jego treścią,
- w imieniu mieszkańców zawniósł, aby po głosowaniu odczytywać imienne wyniki głosowania, gdyż osoby oglądające posiedzenia on-line nie są w stanie odczytać ich z ekranu;
- Przewodniczący p. Sylwester Sawicki odpowiedział, że wyniki są po sesji zamieszczane w Biuletynie Informacji Publicznej (Bip) a odczytywanie imienne wyników wydłuży znacząco czas trwania sesji;
- Radny p. Łukasz Boroń poprosił o uzasadnienie prośby p. Friendowskiego, gdyż jego zdaniem jest zbyt mało czasu na taki sposób głosowania;
- Radny p. Patryk Friendowski zaznaczył, że o sposobie głosowania traktuje §39 Statutu Gminy Poraj i powinno się do niego stosować;
- Wójt p. Katarzyna Kaźmierczak powiedziała, że w Statucie Gminy Poraj jej zdaniem jest nadinterpretacja przepisu ustawy mówiącego o tym, że radni powinni głosować w sposób umożliwiający identyfikację, dlatego też należałoby zweryfikować ten zapis statutu tym bardziej, że trwają prace nad jego zmianą lub zinterpretować go w sposób żartobliwy, tzn. wciśnięcie przycisku wymaga podniesienia ręki;
- Radny p. Patryk Friendowski zgodził się z przedmówczynią, nie mniej jednak stwierdził, że poruszenie tego tematu było zasadne i dodał, że podtrzymuje swój wniosek o odczytywanie imienne wyników głosowań dopóki mieszkańcy nie będą mogli ich zobaczyć na kamerze;
- Radna p. Jolanta Chmura zapytała, dlaczego tak długo trzeba czekać na opublikowanie w Bip-ie nagrań z sesji;
- Przewodniczący p. Sylwester Sawicki poinformował, że w przypadku ostatniej sesji wynikły problemy techniczne zarówno ze strony Gminy jak i firmy obsługującej i zarządził głosowanie nad złożonymi wnioskami. Przewodniczący w trakcie całej sesji każdorazowo podczas głosowania prosił radnych o podniesienie ręki, która wskazywała sposób głosowania:
  - 1) Wniosek o imienne odczytywanie wyników głosowania został odrzucony 5 głosami „za, 8 głosów „przeciw”, 2 osoby „wstrzymały się” od głosu (**załącznik nr 5** do protokołu).
  - 2) Wniosek o wykreślenie z porządku obrad punktu 13 dotyczącego Podjęcia uchwały w sprawie ustalenia Regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach i szkołach, dla których organem prowadzącym jest Gmina Poraj został przyjęty 14 głosami „za”, 1 osoba „wstrzymała się” od głosu (pisemny wniosek to **załącznik nr 6** do protokołu, wynik głosowania nad wnioskiem to **załącznik nr 7**).
- Przewodniczący p. Sylwester Sawicki zaproponował przejście do kolejnego punktu porządku obrad, jednakże Radny p. Grzegorz Bojanek zwrócił uwagę, że nie został wyczerpany poprzedni, gdyż m.in. on chciałby złożyć również wniosek do porządku sesji;
- Radny p. Grzegorz Bojanek stwierdził, że w porządku obrad brakuje punktu Sprawy różne, w którym można byłoby zabrać głos i zawniósł o jego wprowadzenie;
- Przewodniczący p. Sylwester Sawicki wyjaśnił, że punkt Sprawy organizacyjne jest tożsamy z punktem Sprawy różne, z czym nie zgodził się wnioskodawca i podtrzymał swój wniosek;
  - 3) Wniosek o dopisanie do porządku sesji punktu Sprawy różne został początkowo odrzucony wynikiem głosowania: 7 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 6 głosów „wstrzymujących się”, 1 głos nieoddany, jednakże po uwagach Radnej p. Jolanty

Chmury, której głos „za” nie został prawidłowo odczytany tzn. wynik głosowania wskazywał, iż nie oddała głosu Przewodniczący zarządził reasumpcję głosowania w wyniku którego wniosek Radnego p. Bojanka został przyjęty: 8 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 5 osób „wstrzymało się” od głosu (**załącznik nr 8** do protokołu).

Przewodniczący przypomniał, że zgodnie z §23 ust. 7 Statutu Gminy Poraj porządek po zmianach nie podlega głosowaniu.

### **Porządek obrad po zmianach:**

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie jej prawomocności.
2. Ustalenie dziennego porządku obrad.
3. Przyjęcie Protokołu z sesji Nr IX/19 z dnia 26 września 2019 r.
4. Przyjęcie Protokołu z nadzwyczajnej sesji Nr X/19 z dnia 7 października 2019 r.
5. Sprawozdanie Wójta z realizacji zadań własnych Gminy w okresie między sesjami.
6. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Gminy Poraj z działalności międzysesyjnej.
7. Informacja o oświadczeniach majątkowych Radnych Gminy Poraj.
8. Podjęcie uchwały w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.
9. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie ustalenia wysokości stawki za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
10. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2020 rok.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości na terenie Gminy Poraj na 2020 rok.
12. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2020 rok.
- ~~13. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia Regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach i szkołach, dla których organem prowadzącym jest Gmina Poraj.~~
14. Podjęcie uchwały w sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej.
15. Podjęcie uchwały w sprawie ustanowienia znaku graficznego (logo) Gminy Poraj oraz zasad jego używania i wykorzystywania.
16. Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniego Programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Gminy Poraj na lata 2019-2029.
17. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Poraj na lata 2019 - 2022 z perspektywą do 2027 roku.
18. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Gminą Olsztyn, Gminą Poraj, Powiatem Częstochowskim oraz Powiatem Myszkowskim w sprawie określenia zasad współfinansowania zadania pn. Koncepcja przebiegu drogi łączącej miejscowość Biskupice oraz Choroń wraz ze ścieżką rowerową.
19. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie powołania Komisji ds. budżetu oraz gospodarki komunalnej i inwestycji.
20. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Poraj na 2019 rok.
21. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej.
22. Sprawy różne.
23. Sprawy organizacyjne.
24. Zamknięcie sesji.

### **3. Przyjęcie protokołu z sesji Nr IX/19 z dnia 26 września 2019 r.**

Protokoły z dwóch ostatnich sesji był wyłożone w Biurze Rady oraz w sali przed dzisiejszymi obradami, dodatkowo zostały wysłane do radnych drogą elektroniczną. Do dokumentów tych nie wniesiono uwag. Protokół z IX sesji Rady Gminy Poraj został przyjęty przez radnych 14 głosami „za”, 1 osoba „wstrzymała się” od głosu (**załącznik nr 9** do protokołu).

### **4. Przyjęcie protokołu z nadzwyczajnej sesji Nr X/19 z dnia 7 października 2019 r.**

Protokół z X nadzwyczajnej sesji Rady Gminy Poraj został przyjęty przez radnych 14 głosami „za”, 1 osoba „wstrzymała się” od głosu (**załącznik nr 10** do protokołu).

### **5. Sprawozdanie Wójta z realizacji zadań własnych Gminy w okresie między sesjami.**

Wójt p. Katarzyna Kaźmierczak zapoznała wszystkich radnych oraz uczestników sesji z pisemnymi informacjami z wykonywanych zadań w okresie międzysesyjnym, które stanowią **załączniki do protokołu od nr 11 do nr 15**.

### **6. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Gminy Poraj z działalności międzysesyjnej.**

Przewodniczący p. Sylwester Sawicki odczytał swoją informację o działalności międzysesyjnej, która stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

### **7. Informacja o oświadczeniach majątkowych Radnych Gminy Poraj.**

Informacje pisemne w sprawie przesłane przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Myszkowie (2422-SKA.4006.348.2019) oraz Śląski Urząd Wojewódzki (KOXIV.414.7.22.2019) stanowią akta Biura Rady OR.BR.0043/2019. Do informacji tych nie wniesiono uwag.

### **8. Podjęcie uchwały w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu – załącznik nr 17.**

Przewodniczący poinformował, że w §4 ust. 1 tego dokumentu wkraść się błąd pisarski i powtarza się 4-krotnie numeracja „5”, dlatego też należy wprowadzić po pkt 5 pkt 6, potem pkt 7 i na końcu pkt 8.a następnie udzielał kolejno głosu osobom, które chciały wyrazić zdanie na przedmiotowy temat:

- Radny p. Patryk Frendowski
  - stwierdził, że z jednej strony jest za tym, aby Gmina swoje zobowiązania regulowała, szczególnie jeżeli w grę wchodzi prawomocny wyrok sądu i sprawa dotyczy osoby chorej, czyli chodzi o czynnik ludzki,
  - chciał się upewnić, czy środki pozyskane z emisji obligacji będą w całości przeznaczone na pokrycie odszkodowania, gdyż zapis §2 mówi co innego, a mianowicie, że „środki uzyskane z emisji obligacji komunalnych zostaną przeznaczone na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu pożyczki”;
- Radny p. Waldemar Sitek chciał wiedzieć, jaki będzie całkowity szacunkowy koszt wykupu obligacji i dodał, że ma świadomość jak ważne są te obligacje dla finansów gminy, gdyż z rozmowy z komornikiem dowiedział się, że w przypadku braku środków na zapłatę odszkodowania komornik może zająć konta gminne z pozostawieniem środków na wynagrodzenia po uprzednim przedłożeniu siatki płac, wspomniał, że koszty egzekucji komorniczej wynoszą 5%, co daje w tym wypadku ok. 50 tys. zł;

- Radna p. Jolanta Chmura zapytała, czy są zamiary pozyskania środków tylko z obligacji czy również z innych źródeł, gdyż podobno jest również mowa o kredycie z Krajowego Banku Gospodarczego;
- Wójt p. Katarzyna Kaźmierczak poinformowała:
  - po spotkaniu, które odbyło się 21 października bieżącego roku, na które zostali zaproszeni wszyscy radni oraz po wczorajszej wspólnej komisji odniosła wrażenie, że radni zostali wyczerpująco poinformowani i mocno przejęci zaistniałą sytuacją,
  - przed wspomnianym spotkaniem starała się dobrze przygotować do tematu i sprawdziła wszystkie opcje, które jeszcze kilka lat temu w momencie wprowadzania programu naprawczego wydawały się nierealne, a mianowicie opcja pod nazwą pożyczka ze Skarbu Państwa,
  - dotarła do dyrektora wydziału, który zajmuje się takimi rzeczami, który wyśnił, że taka pożyczka jest całkowicie realna, jednakże okazało się, że kwota 1 mln zł jest w takim wypadku bagatelna,
  - po rozmowie z kolei z naczelnikiem wydziału, który uszczegółowił te zagadnienie okazało się, że na kwotę 1 mln zł wolny rynek usług bankowych jest w stanie odpowiedzieć, co w przypadku Gminy Poraj oznacza, że jest możliwość pozyskania środków z emisji obligacji,
  - podstawą wystąpienia po pożyczkę ze Skarbu Państwa jest skumulowanie całego zadłużenia,
  - na ostatnim Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej (RIO) w Katowicach był omawiany przedmiotowy problem, tzn. możliwość otrzymania pożyczki po uprzedniej emisji obligacji, na którą pozwalają zapisy programu naprawczego i okazało się, że jest taka szansa,
  - środki z emisji obligacji w całości zostaną przekazane na odszkodowanie, do którego jeszcze trzeba będzie dołożyć, ponieważ suma roszczeń przekracza kwotę dozwoloną z emisji obligacji, dodała, że po zakończeniu tych działań rozpocznie się procedura pożyczkowa,
  - nie jest pewna, czy pożyczka ze Skarbu Państwa udzielana jest za pośrednictwem Banku Gospodarstwa Krajowego, ponieważ cała procedura odbywa się w Ministerstwie Finansów;
- Radna p. Jolanta Chmura:
  - stwierdziła, że z wypowiedzi p. Wójta wynika, że będą i obligacje w kwocie 939 tys. zł i kredyt na 1 mln zł, z czym nie zgodziła się p. Wójt,
  - poinformowała, że z jej informacji wynika, że Krajowy Bank Gospodarczy na takich klientów jak Gmina Poraj czeka i nikt tak naprawdę nie robi łaski tym, że udzieli pożyczki, tym bardziej, że bank ten na bieżąco reklamuje się w telewizji dla drobnych przedsiębiorców, dlatego też nie trzeba mieć wielkich znajomości, żeby do takiego banku trafić, gdyż bank ten żyje z kredytobiorców i podchodzi on do każdego z otwartymi ramionami,
  - stwierdziła, że tym bardziej nie jest to żadna łaska, gdyż obligacje mają być wysoko oprocentowane w wysokości 6,5%,
  - zwróciła się do radnych z pytaniem, co da emisja obligacji oprócz dalszego zadłużenia,
  - stwierdziła, że wszystkie decyzje podejmowane za poprzedniej rady skutkują obecną sytuacją Gminy a ona sama nie będzie się podpisywała pod dalszym zadłużeniem gminy;
- Radny p. Waldemar Sitek miał pytanie odnośnie terminu wykupu obligacji, który jest dość odległy i który powoduje, że koszt obsługi zobowiązania będzie wyższy i poprosił o

uzasadnienie, dlaczego wykup rozpocznie się dopiero w 2026 r. a zakończy w roku 2033, natomiast Przewodniczącego Komisji ds. budżetu oraz gospodarki komunalnej i inwestycji (Komisja ds. budżetu) poprosił o przedstawienie opinii komisji do tego projektu;

- Przewodniczący Komisji ds. budżetu p. Marcin Makuch poinformował, że na komisji nie było głosowania nad tym dokumentem, zostało zadanych bardzo wiele pytań, które powtarzają się na dzisiejszej sesji, udzielono wiele odpowiedzi, nie było negatywnych uwag i podkreślił, że każdy radny podejmie sam decyzje w tym zakresie;
- Radny p. Grzegorz Bojanek zwrócił się do Skarbnika Gminy z pytaniami:
  - czy sytuacja finansowa Gminy Poraj jest trudna,
  - czy Gmina Poraj należy do najbardziej zadłużonej gminy w Polsce, i na jakim miejscu znajduje się w takim rankingu,
  - kto doprowadził do takiego zadłużenia i jakimi decyzjami,
  - ile będzie wynosić kwota długu po emisji obligacji, skoro na dzień 30 września 2019 r. zadłużenie wynosiło 27.374.368,00 zł,
  - kogo na koniec będą obwiniać mieszkańcy za to, że będą musieli to spłacać i przypomniał, że rok poprzedni był zakończony kwotą długu ok. 23 mln zł;
- Radny p. Patryk Friendowski stwierdził, że bank dokonuje formalnej oceny wniosku, na podstawie którego przyznaje bądź nie środki i jeszcze raz poprosił o wyjaśnienie §2 projektu uchwały, gdyż przyszedł na sesję z myślą, że z emitowanych obligacji będą wypłacane środki dla poszkodowanego, tymczasem wspomniany paragraf mówi o czymś zupełnie innym;
- Radca prawny p. Monika Stańczyk-Mroczo odpowiedziała:
  - z art. 89 ustawy o finansach publicznych wynika, że wyemitować obligacje można na 4 cele: na bieżący deficyt, na planowany deficyt, na działania finansowane ze środków Unii Europejskiej i właśnie na spłatę wcześniej zaciągniętych pożyczek i kredytów i dodała, że nie można wyemitować obligacji na spłatę odszkodowania wynikającego z wyroku sądu,
  - odszkodowanie zostanie wypłacone ze środków bieżących a środki z obligacji pokryją niespłacone raty pożyczek wymagalnych;
- Radny p. Patryk Friendowski chcąc się upewnić stwierdził, że Gmina Poraj chcąc zapłacić odszkodowanie musi skorzystać ze środków przeznaczonych na spłatę pożyczki a z obligacji zostanie pokryty powstały deficyt i zapytał, czy w sytuacji, gdyby nie trzeba było płacić odszkodowania byłaby konieczność emitowania obligacji, na co Radca prawny odpowiedziała, że wówczas Gmina nie emitowałaby takich papierów;
- Radna p. Jolanta Chmura:
  - odniosła się do ostatniej sesji, podczas której p. Wójt wspomniała, że na spotkaniu w Towarzystwie Przyjaciół Żarek Letniska padła informacja o wysokości długu ponad 50 mln zł i poinformowała, że po dokładnym przeanalizowaniu tej kwestii okazuje się, że na kwotę długu składają się raty spłat kapitałowych, należności główne z odsetkami przez 16 lat, co dało w sumie kwotę 43 mln zł, które Gmina będzie musiała zapłacić,
  - zapytała, jakie zostały konkretnie poczynione oszczędności w ramach programu naprawczego od listopada zeszłego roku i poprosiła, aby nie mówić w tym wypadku o osobach, które przeszły na emeryturę;
- Radna p. Ewa Masłoń chciała się upewnić, czy można w tym momencie już się ubiegać o pożyczkę ze Skarbu Państwa, czy jednak najpierw należy wyemitować obligacje, aby zrealizować zapisy programu naprawczego, zapytała również o ewentualną wielkość takiej pożyczki i na jaki cel będzie przeznaczona;
- Wójt p. Katarzyna Kaźmierczak odpowiedziała:
  - aktualna sytuacja nie upoważnia do wzięcia pożyczki ze Skarbu Państwa, gdyż na ten moment rynek jeszcze jest w stanie Gminie Poraj pomóc,

- poprosiła Radną p. Chmurę, aby nie czerpała wiedzy z reklam telewizyjnych,
  - zapewniła, że według niej stała się wielka tragedia parę lat temu osobie, która uległa wypadkowi a w chwili obecnej Gminie Poraj,
  - podkreśliła, że radni wchodząc do rady obecnej kadencji stali się radnymi na trudny czas, jednocześnie nie wymaga od nich akceptacji wszelkich jej pomysłów, jednakże poprosiła ich, aby pomogli wybrnąć z tej trudnej sytuacji, którą jest konieczność wypłacenia zadośćuczynienia,
  - przypomniała, że Gmina Poraj jest zobowiązana płacić comiesięczną rentę w wysokości 5 tys. zł,
  - poprosiła o dokładne rozważenie tej sytuacji, która jest niejako przymusowa i nie traktowanie jej w kategoriach zwiększania zadłużenia i zadeklarowała, że zrobi wszystko, aby Gmina Poraj otrzymała pożyczkę ze Skarbu Państwa, co nie jest takie proste, jak twierdziła Radna p. Chmura ( w tym momencie rozwinęła się burzliwa dyskusja na temat tego, co powiedziała wcześniej p. Chmura, którą przerwał Przewodniczący),
  - podkreśliła, że nieobecność Radnej p. Chmury na spotkaniu radnych, a później na wspólnym posiedzeniu Komisji nie upoważnia jej do dyskredytowania merytoryczności tych posiedzeń i zauważyła, że komisja nie wydała opinii na ten temat, gdyż ze względu na trudny temat jest on cały czas rozważany przez radnych,
  - zapewniła, że nigdy nie planowała skłonić radnych do emisji obligacji celem zmniejszenia zadłużenia,
  - odnośnie wypowiedzi Radnego p. Sitka powiedziała, że zajęcie komornicze byłoby być może tańsze, ale czy jednocześnie potrzebne i naświetliła sytuację jaka miała miejsce przy programie naprawczym w Porębie,
  - przypomniała, o obciążeniach budżetu, które nałożył Rząd na jednostki samorządów terytorialnych w temacie oświaty, które niejednokrotnie nie będą w stanie ich udźwignąć,
  - stwierdziła, że pytania, które zadali radni p. Chmura i p. Bojanek nie są przedmiotem dzisiejszej sesji i nie upoważni pionu finansowego do odpowiedzi na nie,
  - podkreśliła, że przedmiotem dyskusji przy tym dokumencie jest kwestia odpowiedzialność radnych i kwestia zrozumienia, że obecna sytuacja kryzysowa jest niezamierzona i niezawiniona zarówno przez nią jak i przez radnych,
  - odwołała się do przemyśleń radnych i poprosiła o wyciągnięcie samodzielnych wniosków i decyzji, co do głosowania w tym temacie;
- Radny p. Waldemar Sitek stwierdził, że z przedstawionych materiałów wynika, że na emisję obligacji pozwala program naprawczy, ale tylko i wyłącznie w tym roku, co oznacza, że w przyszłym roku nie będzie takiej możliwości, a tym samym Gmina straci wszelkie źródła finansowania, dlatego też chciał wiedzieć, czy jeżeli teraz nie wyemituje się obligacji, a w przyszłym roku i tak nie będzie takiej możliwości, to czy Gmina spełni wszelkie znamiona do tego, aby ubiegać się o pożyczkę ze Skarbu Państwa;
  - Radca prawny p. Monika Stańczyk-Mroczo poinformowała, że aby dostać pożyczkę Gmina musi wyczerpać wszelkie możliwe dostępne instrumenty rynkowe, na obecną chwilę możliwa jest tylko emisja obligacji, gdyż program naprawczy nie pozwala na wzięcie kredytu, również kredyt w rachunku bieżącym nie jest możliwy, gdyż nie będzie szansy jego spłaty jeszcze w tym roku, mimo, że jest taki do dyspozycji;
  - Radny p. Waldemar Sitek chciał się upewnić, czy w sytuacji niewyemitowania obligacji w tym roku, których od stycznia przyszłego roku i tak nie będzie można zrobić, spowoduje wyczerpanie wszelkich dostępnych możliwości i Gmina będzie mogła się starać o pożyczkę ze Skarbu Państwa;



- Radca prawny p. Monika Stańczyk-Mroczo powiedziała, że Gmina musi wyczerpać wszystkie dostępne możliwości;
- Radny p. Waldemar Sitek przypomniał, że decyzja o emisji obligacji została podjęta z powodu konieczności wypłaty odszkodowania, i gdyby nie takie zobowiązanie, to nie trzeba byłoby podejmować takich kroków, o czym zresztą mówiła p. Wójt;
- Radca prawny p. Monika Stańczyk-Mroczo a za nią p. Wójt stwierdziły, że obligacje wywołały i uruchomiły temat pożyczki, gdyż z analizy wynika, że Gmina bez konieczności wypłaty odszkodowania dałaby radę spłacić swoje zobowiązania w systemie ratalnym jaki został nałożony przez emisję poprzednich obligacji i podkreśliła, że nie ma innych zobowiązań, gdyż zostały wchłonięte przez obligacje wcześniejsze oraz, że o pożyczkę ze Skarbu Państwa można się starać tylko w okresie programu naprawczego;
- Radny p. Leszek Lach powiedział:
  - kilkakrotnie w ciągu minionego roku pytał o realizację programu naprawczego i niestety nie uzyskał żadnych konkretnych odpowiedzi,
  - informacja o odejściu paru osób na emerytury, to nie program naprawczy, co oznacza, że w tym zakresie nic nie zrealizowano,
  - oprócz tego dodatkowo zostały zatrudnione pojedyncze osoby na różnych stanowiskach,
  - podczas składania życzeń p. Wójt z tytułu udzielenia jej absolutorium, któremu był przeciw usłyszał, że cały rok 2018 to tak naprawdę były działania poprzedniego wójta, jednakże rok 2019 to wyłącznie zasługa obecnej p. Wójt,
  - podczas jego spotkania na początku roku z p. Wójt zadeklarował swoją pomoc jeśli oczywiście będzie takowej potrzebować, ale pod warunkiem, że wykaże dobrą wolę i chęć działania szczególnie w temacie, który jej zaproponował, co skutkowało tym, że nie zrobiła nic w tej sprawie i według niego potraktowała go niczym „zakażonego”,
  - nie czuje niechęci do p. Wójt, jednakże program naprawczy jest jego zdaniem w karygodnym stanie realizacji i brakuje w tym przypadku menadżerskiego podejścia p. Wójt,
  - wielokrotnie zwracał uwagę na konieczność drastycznych cięć w zatrudnieniu i każdy kto prowadził działalność gospodarczą wie, że przerost zatrudnienia, który niczemu nie służy jest gorszy niż zaraza,
  - za realizację programu naprawczego częściowo odpowiedzialna jest Rada Gminy i właśnie dzisiaj jest moment próby,
  - członkowie Klubu Radnych Gmina dla wszystkich ustalili, że każdy będzie głosował indywidualnie a od reszty radnych oczekuje również właściwego podejścia do sprawy, gdyż to społeczeństwo dokona ich oceny,
  - w ślad za Radnym p. Sitkiem potwierdził, że faktycznie niestety komornik wszystkiego nie zabierze i płace są chronione, co wywołało dyskusję,
  - gdyby program naprawczy był realizowany od samego początku we właściwy sposób, to pewne środki byłyby tym momencie zaoszczędzone i podkreślił, że wielokrotnie mówił o konieczności cięcia zdecydowanych wydatków przede wszystkim na Gminny Ośrodek Kultury (GOK), na sport i inne rzeczy,
  - został radnym po to, aby doradzać, a nie krytykować, i chciałby pokazać społeczeństwu, że dają radę wyjść z trudnych sytuacji;
- Radny p. Patryk Frendowski zapytał, co jest korzystniejsze: obligacje czy komornik;
- Radny p. Waldemar Sitek stwierdził, że nie uzyskali jeszcze odpowiedzi o koszt obsługi długu związany z obligacjami oraz ważny jest także ich termin wykupu, i zapytał dlaczego pierwszy wykup nie nastąpi już w 2021 roku;

- Skarbnik p. Anna Kukła odpowiedziała, że termin wykupu obligacji jest ustalony zgodnie z założeniami programu naprawczego i nie można tego dowolnie zmieniać;
- Główna księgową p. Monika Sosnowicz powiedziała, że szacując koszt emisji obligacji można założyć prowizję pobieraną przez emitenta na poziomie 3% oraz 6-miesięczny wskaźnik WIBOR;
- Radny p. Grzegorz Bojanek przypomniał o swoich pytaniach do p. Skarbnik, co wywołało kolejną dyskusję;
- Radna p. Ewa Masłoń zwróciła uwagę, że nikt nie chce przyczyniać się do pogłębiania długu i zapytała jeszcze raz o to, jakie docelowo długi będą objęte spłatą z pożyczki, o którą Gmina będzie wnioskować i jaka będzie to kwota;
- p. Monika Sosnowicz odpowiedziała, że po ewentualnym wyemitowaniu obligacji będą objęte konsolidacją wszystkie zobowiązania z tytułu wcześniejszych emisji obligacji w kwocie 5,8 mln zł i 12 mln 559 zł, co daje w sumie 19 mln 298 tys. zł, dokapitalizowanie Poreco oraz wykup terenu nad zalewem nie można byłoby objąć konsolidacją, jak również nie można byłoby uwzględnić pożyczek z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska z uwagi na starania o ich umorzenie;
- Radny p. Grzegorz Bojanek chciał wiedzieć jak wówczas będzie kształtować się kwota długu na koniec roku;
- p. Monika Sosnowicz odpowiedziała, że zwiększy się o wartość wyemitowanych obligacji i pomniejszy o kwotę spłaconych rat pożyczek przez 3 miesiące, czyli ok. 28 mln zł;
- Radny p. Grzegorz Bojanek zapytał, jaka będzie sytuacja w momencie wzięcia pożyczki ze Skarbu Państwa i podkreślił, że warunkiem jest oczywiście udzielenie Gminie takiej pożyczki;
- p. Monika Sosnowicz poinformował, że sytuacja się nie zmieni, gdyż jedno wchłonie drugie, tylko koszty obsługi długu będą niższe;
- Radna p. Jolanta Chmura:
  - stwierdziła, że nigdy nie mówiła, że łatwo jest dostać pożyczkę, a o banku, o którym wspomniała dowiedziała się od męża a nie z reklam,
  - wspomniała, że podobno na spotkaniu z radnymi była mowa o możliwości częściowego umorzenia pożyczek przez Krajowy Bank Gospodarczy, w związku z tym chciała wiedzieć skąd pochodzą takie informacje i jakie warunki muszą być spełnione, żeby móc z tego skorzystać,
  - odnośnie bycia radnym w trudnym czasie powiedziała, że tak naprawdę radni nie wiedzieli jaka jest sytuacja, a od p. Wójta wymaga znajomości tejże sytuacji, tym bardziej, że pełniąc funkcję Wicewójta przez 2 lata ponosiła odpowiedzialność za nią, podobny zarzut skierowała do Rady prawnej,
  - stwierdziła, że dług będzie pogłębiany z uwagi na nieświadomość radnych o sytuacji w jakiej znajduje się Gmina Poraj;
- Radny p. Patryk Friendowski poprosił o wyjaśnienie, co Gmina zyska w wyniku uzyskania pożyczki ze Skarbu Państwa;
- Skarbnik p. Anna Kukła odpowiedziała, że Gmina zyska na kosztach obsługi całego długu, co zostało potwierdzone również przez RIO, nie ma jednak informacji na jakim poziomie;
- Radny p. Patryk Friendowski zapytał o zabezpieczenie tej pożyczki, czyli jakie mogą być konsekwencje w sytuacji, jak coś pójdzie nie tak;
- Skarbnik p. Anna Kukła powiedziała, że tak jak w przypadku każdego kredytu, będzie trzeba spłacać z bieżących dochodów;
- Radny p. Patryk Friendowski chciał wiedzieć, czy w momencie problemów ze spłatą Państwo może obciąć np. subwencje;
- p. Monika Sosnowicz poinformowała, że przypadku wspomnianej pożyczki zmniejszą się z pewnością koszty obsługi długu, co ułatwi bieżącą spłatę pożyczki, dodała, że w tym

momencie dotychczasowe zobowiązania są spłacane na bieżąco i jej zdaniem każdy rodzaj długu jest zabezpieczony i brak regulowania bieżącego może skutkować egzekucją komorniczą, zabranieniem subwencji czy udziałów, natomiast w przypadku pożyczki ze Skarbu Państwa można się starać z biegiem czasu o jej umorzenie;

- Radny p. Patryk Frendowski podzielił się informacją, że tego rodzaju pożyczki nie mogą ulec umorzeniu;
- p. Monika Sosnowicz stwierdziła, że również spotkała się z takim zapisem, jednakże z informacji pochodzących z ościennych gmin wynika, że w szczególnych przypadkach były takie umorzenia, z czym nie zgodziła się Radna p. Chmura;
- Wójt p. Katarzyna Kaźmierczak poinformowała, że każdy ruch w tej sferze jest konsultowany z RIO, dotyczy to zarówno emisji obligacji jak również planowanej pożyczki ze Skarbu Państwa, w tym przypadku na wczorajszym Kolegium RIO otrzymali informację, że jest to dobre rozwiązanie dla Gminy Poraj, co pozwala utwierdzić się w przekonaniu, że warto pójść tą właśnie drogą, tym bardziej, że w Ministerstwie Finansów są środki w wysokości 250 mln zł dla gmin znajdujących się w takich sytuacjach, dodała również, że pożyczenie od Państwa środków w sytuacji kiedy nakłada na gminy coraz więcej obowiązków bez wsparcia finansowego jest uzasadnione i zagwarantowała, że postara się to zrobić;
- Przewodniczący zakończył dyskusję i zarządził głosowanie w wyniku którego;  
**Uchwała Nr 80(XI)19** w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu – **załącznik nr 18** została przyjęta – 10 głosów „za”, 5 głosów „przeciw”.  
Wynik głosowania imiennego stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.  
Przewodniczący zarządził 10-minutową przerwę w obradach.

## **9. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie ustalenia wysokości stawki za gospodarowanie odpadami komunalnymi – załącznik nr 20**

Metodologia wyliczenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi stanowi **załącznik nr 21** do protokołu .

Po przerwie Radny p. Grzegorz Bojanek zaproponował, aby w ramach oszczędności zrezygnować z tego, co jest na stołach oraz, aby zwrócić uwagę na to, żeby w toaletach gminnych nie była marnotrawiona woda, ponieważ natknął się na sytuację, że przycisk od spłuczki był nieprawidłowo wciśnięty.

Uwagi do projektu uchwały mieli:

- Radny p. Leszek Lach powiedział:
  - dyskusja nad tym tematem trwa od kilku tygodni i jest dość chaotyczna,
  - mowa jest o podwyżkach dla wszystkich, jednakże jego zdaniem nie powinna ona dotyczyć przede wszystkim tych, którzy płacą za odpady,
  - zapytał, czy zrobiono absolutnie wszystko, aby zlikwidować zaległości w płatnościach za śmieci, w tym również włączenie się do tego radcy prawnego
  - należy się zastanowić nad promowaniem proekologicznych rozwiązań, typu brak opłat za popiół od osób, którzy go nie produkują, lub za odpady Bio od tych, którzy mają kompostowniki, aby mieszkańcy zauważyli fakt, iż takie zachowanie jest premiowane,
- Radny p. Waldemar Sitek stwierdził, że z wyliczenia, które radni otrzymali wynika, że w 2020 r. Gmina planuje zakup koszy na odpady i chciał wiedzieć, dlaczego przez 11 miesięcy będzie płacona ich dzierżawa natomiast w 12 miesiącu zostaną zakupione i zasugerował, że zakupienie ich na samym początku mogłoby spowodować zmniejszenie stawki za odpady do kwoty 14 zł za osobę, zaproponował również, że w przypadku braku środków można dokonywać zakupu okresowo, np. kwartalnie;

- Przewodniczący p. Sylwester Sawicki przypomniał, że wszystkie te pytania padły na wczorajszej komisji Rady Gminy Poraj;
- Radna p. Jolanta Chmura stwierdziła, że zadłużenie wynika przede wszystkim ze słabej ściągłości długu za odpady, dlatego też chciała wiedzieć, jakiego typu i od kogo są te zaległości, jak kształtuje się zadłużenie i czy poprawiła się ściągłość oraz wspomniała przypadek letników z Żarek Letniska, gdzie jest 5 osób zameldowanych a opłata za opady jest naliczana za 3 osoby, co jej zdaniem jest skutkiem braku koordynacji pomiędzy osobami, które się tym zajmują a ewidencją ludności;
- Kierownik Ref. Gospodarki Komunalnej, Inwestycji i Pozyskiwaniem Środków (GK) p. Adam Zaczkowski powiedział:
  - w przedstawionym zestawieniu nie zostały uwzględnione zaległości, oparto się tylko na planowanych przychodach i związanych z tym kosztach oraz uwzględniono zakup koszy na odpady,
  - system nie domyka się z powodu zaległości, ale z powodu zwiększających się kosztów odbioru odpadów na przestrzeni ostatnich miesięcy
  - do tej pory sprawa koszy była tak rozwiązana, że wykonawca usługi miał obowiązek wyposażyć wszystkie nieruchomości w pojemniki i po zakończeniu umowy je zabrać, co wiązało się z tym, że nowy wykonawca musiał ponownie taką procedurę logistyczną przeprowadzić,
  - przy ostatnim przetargu poprzedni wykonawca dogadał się z obecnym, który odkupił od niego te pojemniki, nie można jednakże wykluczyć, że przy następnym przetargu taka procedura nie zaistnieje, co z pewnością będzie uciążliwe dla mieszkańców a z drugiej strony każdy oferent będzie musiał w kalkulować w ofertę koszt zapewnienia wszystkim takich pojemników, co oznacza, że dotychczasowy wykonawca będzie zwolniony z uwzględnienia takiego kosztu i może zaproponować niższą cenę,
  - zaproponowane rozwiązanie ma na celu zwiększenie maksymalnie konkurencyjności, tym bardziej, że Gmina nie jest zadowolona z jakości świadczonych do tej pory usług przez obecnego wykonawcę
  - żeby skorzystać z tego założenia, do końca marca przyszłego roku Gmina musi zagwarantować wszystkim pojemniki, jednakże z powodu braku środków w systemie nie jest w stanie ich wykupić,
  - w związku z powyższym zaplanowano dzierżawę pojemników, a z podwyższonej stawki wykupić je pod koniec roku,
  - zgodził się z Radnym p. Sitkiem, co do okresowego, wcześniejszego wykupu pojemników ze zgromadzonej nadwyżki, jednakże jest warunek, że wszyscy wniosą opłaty w terminie, dlatego też przyjęto według niego bezpieczny poziom, kiedy to faktycznie wystarczające środki na koncie się na ten cel pojawią, trzeba również wziąć pod uwagę zapisy prawa zamówień publicznych,
  - przyjęto kalkulację już od stycznia, gdyż z przyczyn logistycznych Gmina nie będzie w stanie wyposażyć wszystkich mieszkańców w pojemniki z dnia na dzień przy założeniu, że nie będzie to zlecane firmie zewnętrznej tylko własnymi siłami,
  - w związku z pytaniem Radnego p. Lacha odnośnie zachowań proekologicznych powiedział, że wszystko, na co pozwoli ustawodawca będą chcieli zastosować, jednakże na ten moment Gmina jest związana umową z dotychczasowym wykonawcą i wszelkie zmiany w chwili obecnej mogą skutkować sporami sądowymi,
  - za prawidłowość danych zawartych w deklaracjach odpowiedzialni są przede wszystkim mieszkańcy, proces ich weryfikacji trwa cały czas, sukcesywnie prowadzone są kontrole,

- w Gminie Poraj sytuacja jest dobra, gdyż objętych systemem jest więcej osób niż jest zameldowanych, co świadczy o tym, że mieszkańcy w zdecydowanej większości podchodzą do sprawy uczciwie, co oczywiście nie wyklucza takich, którzy próbują obejść system,
- temat gospodarowania odpadami jest bardzo złożony i czeka wszystkich bardzo wiele zmian, które już od przyszłych komisji będą sukcesywnie przedstawiane radnym;
- Radny p. Patryk Frendowski zapytał, jak wygląda technicznie egzekucja należności od osób, które nie płacą za odpady komunalne oraz dlaczego w obowiązującej uchwale jest określona stawka w sposób progresywny, natomiast w przedstawionym projekcie uchwały jest stała stawka;
- Radny p. Waldemar Sitek:
  - stwierdził, że koszt roczny dzierżawy w wysokości ok. 140 tys. zł stanowi 26,76% w stosunku do kosztu wykupu pojemników, który wynosi 523 tys. zł, co jego zdaniem jest wysokim stosunkiem procentowym,
  - chciał wiedzieć, czy kwota wykupu pojemników jest zamortyzowana od nowych koszy, czy jest to cena za pojemniki nowe a dzierżawa jest płacona dodatkowo, a jeżeli tak, to czy nie było innych możliwości rozwiązania tego tematu;
- Radna p. Jolanta Chmura poinformowała, że np. w Gminie Koziegłowy przystąpiono do programu, w którym posiadanie kompostownika obniża znacznie kwotę opłaty za odpady;
- Radny p. Bartosz Rajczyk chciał wiedzieć:
  - czy koszty administracyjne związane z wysłaniem upomnienia ponosi dłużnik,
  - jakie są następstwa niepłacenia przez mieszkańców za odpady,
  - czy Gmina będzie uczestniczyć w odbiorze śmieci z dzikich wysypisk,
  - czy zwiększenie stawki za odpady spowoduje zwiększenie koszy na ulicach i wokół zalewu,
  - kto odpowiada za czyszczenie takich koszy;
- Radna p. Jolanta Chmura zapytała, z czego wynika kwota zaległości w opłatach i przytoczyła przykład znajomej, która posiada kilka nieruchomości i przez nieuwagę zapomniała uiścić opłaty za odpady za cały rok, a można byłoby tego uniknąć, gdyby tylko została o tym powiadomiona;
- Radny p. Waldemar Sitek zapytał, czy w chwili obecnej Gmina ponosi opłaty z tytułu dzierżawy koszy oraz ile firm specjalizujących się w odbiorze odpadów jest dostępnych na rynku;
- p. Adam Zaczkowski powiedział:
  - na chwilę obecną zaległości w opłatach za odpady komunalne wynoszą 169 tys. zł, z czego 141 tys. zł stanowią zaległości od osób fizycznych a 26 tys. zł od przedsiębiorców i jest to zaległość za cały okres funkcjonowania systemu, czyli od 2013 r., w którym to okresie do budżetu wpłynęło ok. 8 mln zł z tytułu opłat za śmieci, co oznacza, że nie jest to kwota bardzo wysoka, nie mniej jednak można byłoby ją spożytkować na realizację zadań statutowych,
  - na formy egzekucji składają się: upomnienia, wezwanie do zapłaty, decyzja administracyjna i egzekucja,
  - niepłacenie w terminie wiąże się z koniecznością wysłania przez Gminę upomnienia, a kosztami administracyjnymi obciążony jest dłużnik,
  - koszt wykupu i dzierżawy koszy został oparty na ofercie od firmy, z którą były prowadzone rozmowy w momencie, kiedy zaistniało ryzyko przerwania świadczenia usługi przez dotychczasowego odbiorcę,
  - realne koszty wskaże dopiero wynik przetargu, do którego przystąpi prawdopodobnie kilka firm, jednak podkreślił, że taniej wcale nie oznacza obniżenie stawki,

- nowelizacja ustawy daje możliwość, aby osoby, które kompostują odpady płaciły mniej, ale w przypadku Gminy Poraj będzie to możliwe od 1 kwietnia przyszłego roku, kiedy to system będzie na nowo poukładany i dodał, że cała procedura z tym związana jest mocno skomplikowana,
  - kosze uliczne nie są wkalkulowane w system a ich opróżnianie odbywa się własnymi siłami, co prawda ten strumień odpadów również zasila system, jednakże są one odbierane ze zbiorczych koszy usytuowanych przy Urzędzie,
  - ustawa dopuszcza niwelowanie dzikich wysypisk śmieci przez Gminę ale jednocześnie nakłada obowiązek wliczenia tego do systemu, w związku z czym decyzja o likwidacji wysypisk będzie wkalkulowana w koszt i odzwierciedlony w stawce,
  - do przetargu mogą przystąpić wszystkie firmy, które są wpisane do działalności regulowanej w naszej gminie, na chwilę obecną jest kilkanaście podmiotów, jednakże doświadczenie mówi, że można się spodziewać ok. 7-8 ofert, a opcja wyposażenia posesji w gminne pojemniki z pewnością zwiększy konkurencyjność względem aktualnej firmy,
  - decyzja o wprowadzeniu stałej stawki była świadoma, gdyż przy naliczaniu progresywnym okazało się, że opłata od nieruchomości, na której zamieszkuje 1 osoba musiałaby wynosić 16,50 zł i sukcesywnie spadać w zależności od ilości osób;
- Radny p. Waldemar Sitek zapytał ponownie, czy planowany jest zakup koszy nowych i czy brano pod uwagę inne rozwiązanie typu skorzystanie z firm, które w skalkulowanej cenie mają ujęty również koszt obsługi kredytu i wówczas np. w pierwszym kwartale firma dostarcza część koszy na podstawie faktury proforma z terminem płatności 180 dni, co pozwoliłoby zejść z ceny dzierżawy o ok. 15%
  - p. Adam Zaczkowski odpowiedział, że brane są pod uwagę nowe pojemniki a przedstawiona opcja byłaby dobra, gdyby firmy chciały tak długimi terminami operować, ale oprócz tego, że nie chcą tak działać to jeszcze przepisy mówią, że najdłuższy termin płatności to 30 dni, dodał, że temat dotyczący koszy na śmieci jest bardzo długo i dogłębnie analizowany;
  - Radny p. Waldemar Sitek chciał również wiedzieć, czy obecnie Gmina płaci za dzierżawę, czy jest możliwość wykupu obecnych koszy oraz, kto ponosi odpowiedzialność za zniszczenie pojemnika;
  - p. Adam Zaczkowski poinformował, że dzierżawa jest płacona pośrednio, gdyż cena ta została wkalkulowana w stawkę, którą firma zaproponowała, odpowiedzialność za zniszczenie kosza jest uzależniona od tego, kto tego zniszczenia dokona, możliwość zakupu starych koszy jest również brana pod uwagę, gdyż z pozyskanych informacji wynika, że trwałość i jakość tych koszy jest podobno lepsza niż nowych, natomiast nie spodziewa się, aby wykupienie pojemników od obecnie obsługującej Gminę Poraj firmy było możliwe, zresztą obowiązują zasady wolnego rynku;
  - Radna p. Jolanta Chmura zapytała, skąd wynika zaproponowana kwota 15 zł/osobę i przypomniała, że na ostatniej sesji była mowa o tym, że w stawce jest uwzględniona kwota zaległości;
  - p. Adam Zaczkowski stwierdził, że była już o tym mowa i dodał, że najprawdopodobniej ta cena po przetargu będzie musiała jeszcze wzrosnąć, gdyż nie są wkalkulowane w nią koszty nowej umowy;
  - Radny p. Patryk Friendowski chciał wiedzieć, czy po ewentualnym uchwaleniu nowej stawki mieszkańcy będą o tym indywidualnie oficjalnie informowani;
  - p. Adam Zaczkowski odpowiedział, że Gmina ma taki obowiązek i mieszkańcy zostaną poinformowani o takiej zmianie oraz o nowym harmonogramie opłat;

- Radny p. Grzegorz Bojanek zapytał, dlaczego p. Zaczkowski namawia radnych do podjęcia przedmiotowej uchwały, gdzie tymczasem jako Radny Myszkowa był przeciwny tego typu zmianom;
- p. Adam Zaczkowski powiedział, że ma nadzieję, że jego uzasadnienie jest wystarczające i przekonuje radnych o konieczności zmiany stawki za odpady komunalne w Gminie Poraj natomiast w przypadku zmian w Myszkowie ma wiele uwag do systemu, który tam obowiązuje;
- Radny p. Grzegorz Bojanek miał jeszcze uwagę do samego projektu uchwały, który jego zdaniem jest identyczny jak ten zaproponowany na sesji poprzedniej i odczytał rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Lubelskiego mówiące o tym, że skutki prawne głosowania nad uchwałą są wiążące, co oznacza, że nie można nad nią ponownie głosować;
- Przewodniczący p. Sylwester Sawicki stwierdził, że uchwały te różnią się zapisami §3, z czym nie zgodził się przedmówca;
- Wójt p. Katarzyna Kaźmierczak powiedziała:
  - o podwyżce cen za śmieci jest mowa od wielu miesięcy i chyba nikt nie ma wątpliwości, że jest konieczna,
  - z dyskusji, jaka miała miejsce na Dobrym Poraju w tym temacie nie odniosła wrażenia, żeby ktoś to potępiał,
  - z obawy przed opinią społeczną, którzy będą radnych z tego rozliczać należy zadać pytanie, czy w ten sam sposób będą oni rozliczać Rząd z podwyżek żywności, które przecież nieustannie rosną,
  - decyzja, którą należy podjąć z pewnością jest niepopularna, jednakże takich decyzji będzie z pewnością wiele,
  - rozmów na temat śmieci było wiele włącznie z porównaniem stawek z tymi, które obowiązują w większości gmin, nie tylko ościennych i poprosiła o wzięcie tego pod uwagę w drodze głosowania;
- Radny p. Grzegorz Bojanek stwierdził, że już jedno obciążenie na mieszkańców dziś zostało nałożone, teraz jest procedowane kolejne i będą jeszcze następne i zwrócił uwagę na podstawie danych statystycznych, że najbardziej obciążane są osoby starsze i seniorzy, których jest najwięcej, i którzy nie mają szans na różnego rodzaju dodatki z budżetu państwa i dodał, że może warto wziąć pod uwagę większe realne cięcia w budżecie Gminy dla pokazania oszczędności i podkreślił, że na koniec dnia nikt nie będzie się zastanawiał, kto i ile wziął, tylko, że dług Gminy wynosi ok. 28 mln zł;
- Radny p. Waldemar Sitek miał cały czas wątpliwości odnośnie zakupu koszy i zastanawiał się, czy można koszt zakupu koszy przerzucić na mieszkańców, tym bardziej, że właścicielami będzie nadal Gmina;
- Radny p. Bartosz Rajczyk zaproponował odkupienie pojemników od innej firmy odbierającej śmieci;
- p. Adam Zaczkowski powiedział, że można myśleć o pojemnikach używanych, ale jest ryzyko niewłaściwej jakości koszy, zresztą nie została podjęta ostateczna decyzja w tej kwestii i będzie to jeszcze analizowane, oprócz tego poinformował, że wyposażenie w pojemniki jest w kalkulowane w stawkę, co również do tej pory obowiązuje i pozwala na to ustawa oraz udzielił wyjaśnień w kwestii amortyzacji pojemników;
- p. Anna Kukła zapoznała wszystkich z opinią RIO w Rzeszowie na temat sytuacji, w której radni nie zgodzili się na podwyżkę stawki, co skutkowało powstaniem dziury w budżecie – RIO stwierdziła, że stawki muszą być tak skalkulowane, by gminny system odpadów stabilizował się, a niedostosowanie się do tego powoduje istotne naruszenia ustawy o finansach publicznych i ustawy o utrzymaniu czystości i porządku;

- Radna p. Jolanta Chmura zapytała, ile Gmina płaci za wywóz odpadów od jednego mieszkańca i stwierdziła, że jest to łatwe do przeliczenia, z czym nie zgodził się p. Zaczkowski mówiąc, że nie da się tego jednoznacznie określić, gdyż np. oprócz mieszkańców są również letnicy i przedsiębiorstwa i dodał, że nie uwzględniając ich w systemie z obliczeń wynika, że jest to kwota 13,50 zł/osobę;

*Dyskusja na temat stawki za odpady.*

- Radny p. Waldemar Sitek przedstawił swoje wyliczenie, z którego wynika, że miesięczny koszt zakupu pojemników, który jest doliczany do stawki wynosi ponad 5 zł, stwierdził również, że w marcu, kiedy będzie podpisywana kolejna umowa, Gmina będzie cały czas w okresie spłacania tych pojemników i jak zabraknie środków, to kwotę 5 zł będzie trzeba zostawić i doliczyć do niej kolejną kwotę za odbiór, co oznacza, że w styczniu 2021 roku powstanie nadpłata;
- Radny p. Patryk Frendowski chciał się upewnić, czy faktycznie obecna uchwała jest identyczna, jak poprzednia i czy Radny p. Bojanek ma rację w tej kwestii;
- Radca prawny p. Monika Stańczyk-Mroczo poinformował, że nie spotkała się dotąd z przepisem, zgodnie z którym Wójt nie może wprowadzić do porządku obrad uchwały, która została wcześniej przez radnych odrzucona, oprócz tego przedmiotowy projekt różni się od ostatniej, na zauważenie zasługuje również fakt, że radni podczas ostatniej sesji byli przeciwni argumentując to małą ilością czasu na dokładną analizę, w związku z tym temat ponownie pojawił się na dzisiejszych obradach, wspomniała także, że ważną zasadą jest wprowadzony przez ustawodawcę system, który musi się samofinansować i w praktyce się zgadzać;
- Radny p. Grzegorz Bojanek powiedział, że oczekuje się od radnych podejmowania decyzji w tej kwestii, a tymczasem na poprzedniej sesji padło wiele propozycji w temacie odpadów komunalnych i okazuje się, że nikt się nad tym nie zastanowił;
- Wójt p. Katarzyna Kaźmierczak stwierdziła, że od ostatniej sesji trwa dyskusja o szczegóły, trochę czasu minęło, odbyła się komisja, podczas której można było przyjść i doprecyzować pewne kwestie i podkreśliła, że zapomina się w tym wszystkim o rzeczy priorytetowej tzn. że Gmina nie może dopłacać do śmieci;
- p. Adam Zaczkowski podkreślił, że wszystkie uwagi zgłaszane przez radnych będą procedowane, ale dopiero w przyszłym roku, gdyż na chwilę obecną nie pozwala na to system i obowiązująca umowa;
- Radny p. Waldemar Sitek powiedział, że nie kwestionuje zasadności podniesienia stawki, jednakże ma cały czas wątpliwości, co do wielkości tej kwoty, jego zdaniem nie bilansują się śmieci w tym roku o 3,50 zł, w związku z czym o tyle można byłoby podwyższyć stawkę, natomiast przy zachowaniu stawki progresywnej wyliczył, że można zacząć od 12,00 zł;
- Radny p. Leszek Lach stwierdził, że kwota 15,00 zł jest ustalona na zapas i właściwą na okres do kwietnia przyszłego roku byłaby kwota 12,00 zł, gdyż tak jak Gmina nie może dopłacać do śmieci tak również nie może na nich zarabiać;
- Radny p. Krzysztof Klimek zapytał, ile Gmina musi dołożyć w tym roku, żeby zbilansować koszty odbioru odpadów;
- Radna p. Jolanta Chmura stwierdziła:
  - po raz kolejny nie rozumie słów radcy prawnego,
  - wszystko drożeje, podwyżka goni podwyżkę a jednocześnie Urząd Gminy nie potrafi podać przykładu w jaki sposób bierze na siebie takie obciążenie i jakie planowane są oszczędności,
  - zapytała, czy za złą sytuację Gminy trzeba obwiniać mieszkańców,
  - Pani Wójt była wcześniej Z-cą Wójta i podejmowała decyzje w kwestii kredytów,
  - oszczędności powinny zająć się od urzędników, co niestety nie miało miejsca;



- Radny p. Marcin Makuch powiedział, że niektórzy radni nie mają potrzeby odzywania się na sesji, gdyż wszystkie pytania i wątpliwości poruszyli na komisjach;
  - Radny p. Patryk Friendowski zapytał p. Marcina Makucha, jako Przewodniczącego Komisji ds. budżetu o opinię do przedmiotowego projektu uchwały;
  - Radny p. Marcin Makuch powiedział, że temat ten był analizowany w obecności 6 radnych, w związku z czym nie podejmowano żadnych decyzji i nie wydawano opinii;
- Przewodniczący zakończył dyskusję, przypomniał, że w głosowaniu nie będzie brała udziału Radna p. Barbara Caban i zarządził głosowanie nad projektem uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie ustalenia wysokości stawki za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Przedmiotowy dokument został odrzucony: 7 głosów „za”, 7 głosów „przeciw”, 1 osoba nie oddała głosu.

Wynik głosowania imiennego stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

### **10. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2020 rok – załącznik nr 23.**

Do dokumentu nie zgłoszono uwag.

**Uchwała Nr 81(XI)19** w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2020 rok – **załącznik nr 24** została przyjęta – 7 głosów „za”, 6 głosów „przeciw”, 1 osoba „wstrzymała się” od głosu, 1 osoba nie oddała głosu.

Wynik głosowania imiennego stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

### **11. Podjęcie uchwały w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości na terenie Gminy Poraj na 2020 rok – załącznik nr 26.**

Brak uwag do projektu uchwały.

**Uchwała Nr 82(XI)19** w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości na terenie Gminy Poraj na 2020 rok – **załącznik nr 27** została przyjęta – 10 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 3 osoby „wstrzymały się” od głosu.

Wynik głosowania imiennego stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

### **12. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2020 rok – załącznik nr 29.**

Uwagi do dokumentu mieli:

- Radny p. Bartosz Rajczyk zwrócił uwagę, że zaproponowane stawki są wysokie i jego zdaniem należy dążyć do ich zmniejszenia w ciągu najbliższych lat, aby przyciągać potencjalnych przedsiębiorców posiadających takie środki transportu i stwierdził, że należałoby sprawdzić jak sytuacja w tej kwestii kształtuje się w gminach ościennych;

*Posiedzenie opuściła Radna p. Dagmara Superson-Kosztyla.*

- Skarbnik p. Anna Kukła przypomniała, że w zeszłym roku podatki od środków transportowych nie były w ogóle podnoszone i poinformowała, że np. w Gminie Kamienica Polska podatek ten na 2019 r. jest już wyższy niż ten zaproponowany na 2020 r. w Gminie Poraj;
- Radny p. Bartosz Rajczyk chciał wiedzieć, czy firmy w strefie gospodarczej mają ulgi w tym zakresie, na co p. Kukła odpowiedziała, że nie;
- Radny p. Patryk Friendowski stwierdził zasadność podniesienia stawki w tym zakresie i zwrócił się do Radnego p. Rajczyka z pytaniem, czy jest właścicielem firmy transportowej, na co p. Rajczyk odpowiedział, że nie posiada takiej firmy;

- Przewodniczący zarządził głosowanie nad uchwałą, którego wynik wskazywał: 11 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 3 głosy nieoddane, co spowodowało konieczność powtórzenia głosowania, gdyż dwóch radnych pomimo oddania głosu nie zostali w nim uwzględnieni.

**Uchwała Nr 83(XI)19** w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2020 rok – **załącznik nr 30** została przyjęta – 12 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 1 osoba nie oddała głosu.

Wynik głosowania imiennego stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

**~~13. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia Regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach i szkołach, dla których organem prowadzącym jest Gmina Poraj – załącznik nr 32.~~**

Przedmiotowy projekt uchwały został wykreślony z porządku obrad.

**14. Podjęcie uchwały w sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej – załącznik nr 33.**

Przewodniczący p. Sylwester Sawicki poinformował o dopisaniu w przedmiotowym projekcie uchwały §10 mówiącego o tym, iż poprzednie obowiązujące do tej pory uchwały tracą moc.

Uwag nie zgłoszono.

**Uchwała Nr 84(XI)19** w sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej – **załącznik nr 34** została przyjęta – 7 głosów „za”, 7 głosów „wstrzymujących się”, 1 osoba nie oddała głosu.

Wynik głosowania imiennego stanowi **załącznik nr 35** do protokołu.

**15. Podjęcie uchwały w sprawie ustanowienia znaku graficznego (logo) Gminy Poraj oraz zasad jego używania i wykorzystywania – załącznik nr 36.**

Uwagi do dokumentu mieli:

- Radny p. Grzegorz Bojanek zapytał, czy sprawdzono, czy w międzyczasie ktoś nie zarejestrował takiego samego znaku;
- Sekretarz Gminy p. Anna Trąbska powiedziała, że nie ma konieczności rejestracji znaku graficznego w Urzędzie Patentowym,
- Radny p. Waldemar Sitek zapytał, czy sprawa praw autorskich w stosunku do twórcy znaku została prawnie uregulowana;
- p. Anna Trąbska poinformowała, że jest zgoda autora znaku na podjęcie przedmiotowej uchwały;
- Radny p. Waldemar Sitek chciał wiedzieć, czy Gmina w związku z tym będzie ponosić jakiegokolwiek koszty i czy została podpisana umowa zrzeczenia się praw autorskich;
- p. Anna Trąbska dodała, że znak graficzny powstał dość dawno w drodze konkursu, na znaku tym nie ma logo firmy, więc nie ma podstaw do roszczeń;
- Radny p. Waldemar Sitek poprosił Radcę prawnego o interpretację prawną;
- Radca prawny p. Monika Stańczyk-Mroczo poinformował, że nie może się wypowiedzieć w sprawie, gdyż taka umowa nie została jej przedstawiona do opiniowania, dodała, że być może sprawa została uregulowana w regulaminie konkursu;
- Radny p. Waldemar Sitek zgłosił wniosek o przełożenie procedowania tego dokumentu na kolejne posiedzenie;
- Radna p. Ewa Masłoń zapytała, czy w regulaminie konkursu był zapis, który regulował przeniesienie praw autorskich na Gminę, na co odpowiedziano, że prawdopodobnie tak, ale należałoby to sprawdzić w archiwum.

W związku z powyższym Radny p. Waldemar Sitek wstrzymał do wyjaśnienia swój wniosek a Przewodniczący zarządził 10-minutową przerwę w obradach.

Po przerwie głos zabrali:

➤ p. Anna Trabska poinformowała, że cała procedura odbywała się w 2011 r., co oznacza, że należy sięgnąć do archiwum, w związku z tym wyraziła poparcie przeniesieniu tego punktu na kolejną sesję

➤ Radny p. Waldemar Sitek ponowił wcześniej złożony wniosek.

Wniosek o przełożenie pkt 15 tzn. Projektu uchwały w sprawie ustanowienia znaku graficznego (logo) Gminy Poraj oraz zasad jego używania i wykorzystywania został przyjęty: 13 głosów „za, 1 osoba „wstrzymała się” od głosu, 1 głos nieoddany.

Wynik głosowania imiennego stanowi **załącznik nr 37** do protokołu.

## **16. Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniego Programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Gminy Poraj na lata 2019-2029 – załącznik nr 38.**

Pytania do projektu mieli:

- Radny p. Leszek Lach poprosił o przygotowanie na piśmie odpowiedzi na pytania:
  - jaka jest stawka czynszu za 1 m<sup>2</sup> mieszkania,
  - czy dodatki % do czynszu za łazienkę i WC się kumulują, czy jednak jest to jednorazowy dodatek,
  - w jakiej wysokości jest fundusz remontowy w czynszu,
  - jaka jest wysokość miesięczna i roczna czynszu oraz funduszu remontowego,
  - ile w 2019 r. dopłacono do remontu takich mieszkań,
  - czy pozyskano środki zewnętrzne, jeśli tak to w jakiej wysokości i z jakich źródeł;
- Radny p. Waldemar Sitek miał uwagi:
  - do §1 ust. 2 Programu, który jest w sprzeczności z wizerunkiem budynku byłej szkoły w Jastrzębiu, na potwierdzenie czego wręczył zdjęcia tej nieruchomości,
  - przypomniał, że wielokrotnie prosił o zabezpieczenie przede wszystkim dachu tego budynku przed przeciekaniem oraz pewnych niewielkich prac remontowych, które do tej pory nie zostały wykonane, jedynie wykoszono plac,
  - zwrócił uwagę, że budynek ten można wykorzystać w przyszłości np. jako mieszkanie socjalne, trzeba jednak zabezpieczyć go przed dalszym niszczeniem,
  - odnośnie §9 Programu wywnioskował, że na chwilę obecną czynsz nie pokrywa kosztów utrzymania zasobów mieszkaniowych, którymi dysponuje Gmina Poraj,
  - poprosił o wyjaśnienie dot. planów sprzedaży do 2029 r. dwóch mieszkań przy ulicy Górniczej w Poraju, których remont przewidziano w roku 2028 na kwotę 15 tys. zł,
  - zbulwersował się tym, że w Programie, który jest na 10 lat nie przewiduje się dostosowania budynku w Jastrzębiu do jakichkolwiek potrzeb lokalowych;
- Kierownik Ref. Gospodarki Nieruchomościami (GN) p. Paweł Jakubczak odpowiedział:,
  - zobowiązał się przygotować na piśmie odpowiedzi na pytania Radnego p. Lacha,
  - do podjęcia przedmiotowej uchwały obliuguje ustawa o ochronie praw lokatorów i mieszkaniowym zasobie gminy,
  - propozycja Radnego p. Sitka jest możliwa do realizacji, jednakże należałoby pozyskać na ten cel środki zewnętrzne;
- Radny p. Waldemar Sitek chciał wiedzieć, dlaczego Gmina planuje sprzedaż mieszkań, skoro jednocześnie chciałyby zwiększyć swój zasób mieszkaniowy,
- p. Paweł Jakubczak stwierdził, że jest to tylko propozycja, gdyż podobno takie zainteresowanie wykazują osoby, które wynajmują te mieszkania, jednak na sprzedaż i tak musi wyrazić zgodę Rada Gminy;
- p. Adam Zaczkowski odniósł się do wypowiedzi Radnego p. Sitka:

- sprawa budynku w Jastrzębiu jest w toku a problem z opóźnieniem w zaplanowanych pracach wynika z braku dostępności na rynku fachowców, którzy mają moce przerobowe,
  - z drugiej strony firmy, które się tym zajmują nie są tanie, w związku z czym przygotowane jest zlecenie dla Spółki Poreco, w której jest pracownik z uprawnieniami do prac na dachach, musi tylko uwzględnić to w swoim grafiku;
  - zapewnił, że prace zarówno na wspomnianym budynku jak i budynku wielofunkcyjnym będą zrealizowane,
  - poinformował, że w ramach Regionalnych Inwestycji Terytorialnych została złożona fiszka projektowa na przebudowanie budynku w Jastrzębiu na cele mieszkaniowe, ale ze względu na ograniczone środki znalazła się na liście rezerwowej i dodał, że temat jest z pewnością otwarty;
- Wójt p. Katarzyna Kaźmierczak poinformowała, że ogólnie jest problem z dachami, szczególnie w budynkach, gdzie odbywają się lekcje i przede wszystkim to jest przyczyną opóźnień w realizacji prac;
  - Radna p. Ewa Masłoń poparła Radnego p. Sitka mówiąc, że podczas Komisji wyjazdowej radni mieli okazję zobaczyć przedmiotowy budynek, który faktycznie wymaga remontu;
  - Radny p. Waldemar Sitek dodał, że nie prosi o nowy dach, gdyż zna sytuację finansową Gminy;
  - Radny p. Patryk Friendowski zapytał, że skoro nie ma lokali socjalnych, to czy jest pomysł, aby chociaż jeden lokal wygospodarować na takie cele i poprosił o wyjaśnienie, czy takiego lokalu nie można wygospodarować z istniejących zasobów np. w budynku znajdującym się przy szkole w Poraju;
  - p. Paweł Jakubczak odpowiedział, że nie zna treści umów najmu lokali przy szkole, ale z tego co wie w tzw. Domu Nauczyciela są 3 mieszkania, umowy obowiązują i czynsze są opłacane;
  - Skarbnik p. Anna Kukła dodała, że ma informacje, że w domu tym faktycznie są 3 mieszkania. które zajmowane są przez emerytowanych nauczycieli;
  - Radny p. Patryk Friendowski chciał wiedzieć, czy są plany powstania chociaż jednego lokalu socjalnego;
  - Wójt p. Katarzyna Kaźmierczak potwierdziła, że tak, tym bardziej, że powstaje coraz więcej organizacji, które proszą o lokal, a możliwości Gminy tak naprawdę w tym zakresie się wyczerpały, dodała, że wspólnie ze starostwem myślą o środkach interwencji kryzysowej;

W związku z brakiem dalszych pytań Przewodniczący zarządził głosowanie nad uchwałą.

**Uchwała Nr 85(XI)19** w sprawie Wieloletniego Programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Gminy Poraj na lata 2019-2029 – **załącznik nr 39** została przyjęta – 8 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 4 głosy „wstrzymujące się”, 1 osoba nie oddała głosu.

Wynik głosowania imiennego stanowi **załącznik nr 40** do protokołu.

## **17. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Poraj na lata 2019 - 2022 z perspektywą do 2027 roku – załącznik nr 41.**

Przewodniczący poinformował, że w projekcie tej uchwały a dokładnie w samym programie wkładły się dwa błędy pisarskie. tzn. na str. 7 w wykazie skrótów w punkcie 29 zamiast PZPR powinien widnieć skrót PZRP oraz na stronie 9 w 8 wersji od dołu zamiast roku 2026 powinien widnieć rok 2027.

Uwagi do dokumentu mieli:

*Na posiedzenie weszła Radna p. Dagmara Superson-Kosztyła.*

➤ Radny p. Grzegorz Bojanek:

- chciał poznać opinię Przewodniczącego Komisji na temat analizy SWOT, która została wykonana do każdego z dziesięciu obszarów interwencyjnych, a także o zagadnienia horyzontalne (czyli adaptację do zmian klimatu, nadzwyczajne zagrożenia środowiska, działania edukacyjne oraz monitoring środowiska), dla tych obszarów,
- chciał się dowiedzieć, jak Przewodniczący ocenia opisane w programie cele ochrony środowiska w oparciu o wydzielone obszary interwencyjne wymagające reakcji wraz z działaniami pozwalającymi na osiągnięcie zakładanych efektów i harmonogramem rzeczowo-finansowym uwzględniający finansowanie zewnętrzne i własne gminy,
- zapytał Przewodniczącego o system realizacji programu ochrony środowiska, w którym zawarta została współpraca z interesariuszami, zarządzanie i monitoring, a także ewaluacja wyników wraz z raportowaniem i aktualizacją,
- zapytał również jak Przewodniczący ocenia spójność zaproponowanego Programu, z zapisami i celami kierunkowymi dokumentów strategicznych i programowych, tzn. Strategią Europy 2020, Strategią „Bezpieczeństwo Energetyczne i Środowisko perspektywa do 2020 r.”, Polityką Energetyczną Polski do 2030 roku, Polityką Wodną Państwa 2030, Programem Wodno-Środowiskowym Kraju, Projektem Narodowej Strategii Gospodarowania Wodami 2030, Ramową Dyrektywą Wodną, Krajowym Planem Gospodarki Odpadami 2014, Programem Oczyszczania Kraju z Azbestu na lata 2009-2032, Narodowym Programem Rozwoju Gospodarki Niskoemisyjnej, Krajową Strategią Ochrony i Umiarkowanego Użytkowania Różnorodności Biologicznej, Krajowym Planem Działania w zakresie Energii ze Źródeł Odnawialnych, Narodową Strategią Edukacji Ekologicznej, Strategią Rozwoju Kraju 2020, Długookresową Strategią Rozwoju Kraju, Polska 2030, Trzecia fala nowoczesności, Średniookresową Strategią Rozwoju Kraju 2020, Strategią innowacyjności i efektywności gospodarki „Dynamiczna Polska 2020”, Strategią rozwoju transportu do 2020 roku, Strategią zrównoważonego rozwoju wsi, rolnictwa i rybactwa na lata 2012-2020, Strategią „Sprawne Państwo 2020”, Krajową strategią rozwoju regionalnego 2010-2020: regiony, miasta, obszary wiejskie, Strategią Rozwoju Kapitału Ludzkiego 2020, Strategią Rozwoju Kapitału Społecznego 2020, Polityką Leśną Państwa,
- był ciekaw, jak Przewodniczący ocenia zgodność Programu Ochrony Środowiska z dokumentami strategicznymi, tzn. Strategią Rozwoju Powiatu Myszkowskiego i poprosił o odniesienie się do 3 celów strategicznych: osiągnięcie wysokiej atrakcyjności Powiatu Myszkowskiego jako miejsca zamieszkania; wielofunkcyjny rozwój ekonomiczny Powiatu Myszkowskiego wykorzystujący zasoby obszaru; utrzymanie wysokiej jakości środowiska przyrodniczego, oprócz tego w zakresie Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Myszkowskiego na lata 2016-2019 z uwzględnieniem perspektywy na lata 2020-2023 poprosił o odniesienie się do następujących celów dla analizowanego obszaru, tzn. ochrona klimatu i poprawa jakości powietrza – kontrola, monitoring i utrzymanie dopuszczalnych poziomów pyłu PEM, redukcja hałasu i polepszenie stanu akustycznego środowiska, gospodarowanie wodami, ściekami i odpadami, czyli zrównoważony system gospodarowania wodami powierzchniowymi, rozszerzenie kanalizacji i wodociągów na terenie powiatu, selektywna zbiórka odpadów, ochrona dziedzictwa przyrodniczego – podejmowanie działań z zakresu ochrony przyrody, racjonalna gospodarka zasobami naturalnymi, edukacja ekologiczna zmierzająca do zwiększenia świadomości ekologicznej mieszkańców powiatu myszkowskiego poprzez programy nauczania i panele dyskusyjne,

- chciał poznać ocenę Przewodniczącego w temacie zgodności POŚ z dokumentami strategicznymi, czyli: Gminnym Programem Rewitalizacji Gminy Poraj na lata 2016-2026, Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Poraj, Programem usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy Poraj do 2032 r., Strategią Rozwoju Gminy Poraj na lata 2016-2026,
- w przypadku ostatniego dokumentu uściślił, że chodzi szczególnie o zawartą w tej strategii wizję, czyli o aktywnych i przedsiębiorczych mieszkańców, a także prężnie funkcjonującą strefę inwestycyjną, będącą atrybutem turystycznym, z którą jego zdaniem może być wielki problem
- stwierdził, że z Planem Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy Poraj nie powinno być problemu, gdyż pod programem podpisana jest obecna Pani Wójt, która wówczas była Przewodniczącą Rady Gminy i poprosił o odniesienie się do punktu dotyczącego kształtowanie świadomości ekologicznej mieszkańców Gminy, gdzie jednym z czynników kształtowania owej świadomości jest na pewno instalacja czujnika smogu i zapytał, kiedy zostanie zainstalowany taki czujnik w Gminie Poraj,
- zacytował punkt 8.3.4 z Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy Poraj, mówiący m.in. o tym, że podstawowym celem działań jest systemowe ograniczenie emisji substancji szkodliwych do atmosfery, poprzez kompleksową likwidację istniejących, nieefektywnych źródeł ciepła., dodał, że sektorem, do którego skierowane jest to zadanie to społeczeństwo, podmiotem odpowiedzialnym jest Urząd Gminy, a szacowany koszt to 588.235,29 zł,
- zapytał, kogo, kiedy i w jakiej kwocie Urząd Gminy Poraj wsparł ze środków własnych przy likwidacji kotłów węglowych i montażu pomp ciepła oraz wymiany kotłów,
- poprosił o podanie, w jakiej kwocie ze środków własnych jest to zadanie zaplanowane w perspektywie objętej przedstawionym Programem Ochrony Środowiska,
- przypomniał, że na stronie 101, w punkcie 10 - Źródła Finansowania jednym z podanych źródeł jest Bank Ochrony Środowiska., który oferuje kredyty z dopłatą z WFOŚiGW, NFOŚiGW, oraz różnego rodzaju inne kredyty i zapytał, czy w ramach tego można np. starać się o pieniądze na czujniki smogu, gdyż podobno maksymalna kwota kredytu wynosi do 100% kosztów zakupu i kosztów montażu,
- chciał wiedzieć, czy zgodnie z zapisami strony 107 Programu, ktoś z Urzędu Gminy zainteresował się np. kredytem Ekomontaż, który podobno daje szansę na sfinansowanie do 100% kosztów netto zakupu i/lub montażu urządzeń takich jak kolektory słoneczne, pompy ciepła, rekuperatory, systemy dociepleń budynków i wiele innych, a okres kredytowania może sięgać nawet 10 lat,
- w temacie dotyczącym Planu mobilności dla Gminy Poraj na lata 2016-2026 poprosił o podanie terminów realizacji zapisanych planów tzn.: modernizacja istniejących przystanków i budowa nowych, edukacja społeczeństwa, oświetlenie dróg, chodników, ścieżek rowerowych przy wykorzystaniu mikroinstalacji OZE np. turbiny wiatrowe, panele fotowoltaiczne, co podniesie prestiż Gminy,
- stwierdził, że ma się to nijak do tego, że owe mikroinstalacje zostały zlikwidowane w Centrum Przesiadkowym, a lampy podłączono do sieci,
- zakwestionował punkt ze strony 22 Programu Ochrony Środowiska, który wykazuje spójność z zapisami Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego, a tymczasem jest problem rzeki Czarka w Żarkach Letnisku, do której podobno mieszkańcy odprowadzają nieczystości, przez co jest kolejny problem z basenem,
- poprosił o wyjaśnienie rozbieżności w danych dotyczących stanu ludności przedstawionych w przedmiotowym Programie w stosunku do Raportu o Stanie

Gminy, tzn. w Programie stan ludności na koniec roku 2018 wynosił 10.919 osób, natomiast w Raporcie o stanie Gminy jest 10.914 osób i jest informacja, że nastąpił wzrost liczby mieszkańców o 5 osób, natomiast w projekcie uchwały jest informacja, że liczba ludności na terenie Gminy sukcesywnie maleje, poprosił również o odniesienie się do faktu, która podała Pani Wójt w informacji międzysesyjnej, że liczba mieszkańców na dzień 26.09.2019 r. wynosiła już tylko 10.655,

- odniósł się do informacji w Programie dotyczących badania powietrza prowadzonych w pozamiejskiej stacji pomiarowej w Złotym Potoku, jak również w Myszkowie i Częstochowie, czyli miejscach nie mających kompletnie nic wspólnego z Gminą Poraj i zwrócił uwagę, że gdyby zrealizowano wnioski wszystkich radnych o poszukiwanie możliwości montażu darmowego czujnika smogu, to być może dzisiaj można byłoby głosować uchwałę, która oparta jest o badania z naszej Gminy,
  - poprosił o odniesienie się również do przedstawionej na stronie 50 analizy SWOT dla obszaru Gminy Poraj, gdzie są podane słabe strony i tylko 2 mocne,
  - odniósł się do informacji na stronie 85 dotyczących analizy wodno-ściekowej i zapytał, kiedy Gmina Poraj osiągnie 100% skanalizowania i kiedy powstanie choć 1% kanalizacji deszczowej,
  - poruszył temat związany z gospodarką odpadami, widniejący na stronie 98 Programu i zapytał, co jest robione w kierunku poprawienia edukacji ekologicznej mieszkańców Gminy i czy prowadzone są jakiegokolwiek prace w kierunku kontroli spalania odpadów w instalacjach grzewczych, wspominał o ważnych zagrożeniach typu: niechęć do zmian części społeczeństwa, brak zaufania do nowoczesnych technologii, niezadowolenie z wyższych kosztów opłat za odbiór odpadów, pogorszenie stanu środowiska w wyniku braku podjęcia działań, kary i grzywny wynikające z ustawy,
  - nawiązał do obecnej sytuacji w Gminie, gdzie planowane jest podniesienie stawki za odpady komunalne, co oznacza, że niezadowolenie mieszkańców będzie jeszcze większe i prowadzić do utylizacji odpadów w sposób zabroniony,
  - stwierdził, że brak logiki w przyjmowaniu tego Programu skoro podniesienie opłaty jest zagrożeniem,
  - odniósł się również do strony 147 Programu, gdzie przedstawione są pozytywne aspekty realizacji Programu poprzez m.in. utworzenie komórki w ramach administracji Gminy, która otrzyma odpowiednie kompetencje, a także stworzenie miejsc współpracy z mieszkańcami, przedsiębiorcami i organizacjami działającymi na obszarze Gminy i zapytał, czy planowane jest utworzenie takiej komórki, lub może już została utworzona, ile jest przewidzianych w niej etatów, kto będzie wykonywać pracę w takiej komórce i czy w ramach obecnego etatu, czy za dodatkowym uposażeniem,
  - zauważył również błąd w pisowni skrótu PZPR,
  - chciał wiedzieć, kto sporządził ten projekt uchwały i jeśli zrobiła to firma zewnętrzna to poprosił o wskazanie jaka i ile to kosztowało,
  - w nawiązaniu do uzasadnienia zapytał jaki element z Programu zostanie ujęty w projekcie budżetu na rok 2020;
- p. Adam Zaczkowski odpowiedział:
- Program został tak przygotowany, aby dać Gminie szerokie możliwości realizacji zadań związanych z ochroną środowiska i odebrał to jako pochwałę dla tych którzy przygotowali ten dokument,
  - na 3 stronie Programu jest informacja o firmie, która sporządziła Program,
  - przywołane w wypowiedzi przedmówcy programy strategiczne przygotowywane przez różne instytucje muszą być spójne z Programem, na co Radny p. Bojanek powiedział, że zadaniem urzędników jest to sprawdzić;

- po to zleca się wykonanie takich projektów zewnętrznym firmom, a tym samym przenosi się odpowiedzialność za treść, żeby mieć pewność, że nic nie zostało pominięte,
  - Program ten został zaopiniowany przez Zarząd Powiatu w Myszkowie i nie wniesiono do niego żadnych uwag,
  - decyzja o samodzielnym przygotowaniu Programu wiązałyby się z tym, że trzeba byłoby pewne osoby wyłączyć z dotychczasowej działalności na 3 miesiące, bo tyle trwało przygotowanie tego dokumentu
  - sporządzenie Programu kosztowało ok. 7,5 tys. zł, z czego 6 tys. zł zostało pozyskane z dotacji,
  - Program został skonstruowany na wysokim poziomie ogólności celowo, po to aby móc pozyskiwać środki zewnętrzne na różne cele związane z ochroną środowiska a obowiązkiem Gminy jest wykazywanie zgodności z dokumentami strategicznymi przedsięwzięć, które są przygotowywane w szczególności z dofinansowań zewnętrznych,
  - funkcjonujący do tej pory Program wygasł i była konieczność przygotowania nowego, który jest obligatoryjny i związany z realizacją zadań w szczególności finansowanych ze środków zewnętrznych typu modernizacja budynków użyteczności publicznej, która jest zrealizowana na dużo wyższym poziomie niż w innych gminach i tylko szkoła w Kuźnicy Starej takiej modernizacji nie przeszła,
  - na pytanie Radnego p. Bojanka o sytuację tej szkoły w tym temacie powiedział, że do tej pory nie udało się pozyskać środków na ten cel, projekt jest na liście rezerwowej i jak tylko zostaną uruchomione środki to i ten budynek przejdzie termomodernizację,
  - Program opiera się przede wszystkim na danych statystycznych z różnych źródeł, między innymi Głównego Urzędu Statystycznego, dlatego też mogą być rozbieżności w danych liczbowych odnośnie ludności w gminie,
  - dane dotyczące zanieczyszczenia powietrza muszą pochodzić z punktów pomiarowych, gdyż badania są realizowane przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska na podstawie stacji pomiarowych a nie czujników smogowych,
  - sprawa czujnika smogu jest otwarta, jednakże jeszcze raz podkreślił, że danych pozyskanych z niego nie można byłoby użyć, gdyż są wyłącznie pogładowe,
  - posiadane przez Myszków czujniki smogu nie wpłynęły na poprawę jakości powietrza w tej gminie i Myszków jest cały czas na 3 miejscu pod względem zanieczyszczenia powietrza,
  - kwestie związane z weryfikacją palenia śmieci czy dotyczących szamb są skomplikowane i uchwała antysmogowa dała możliwość weryfikacji takich działań, dzięki czemu kontrole po zgłoszeniach już są prowadzone,
  - na pytanie Radnego p. Bojanka o procedurę takiej kontroli, powiedział, że najlepiej sprawę zgłosić na Policję, natomiast Urząd w ramach swoich możliwości kontrole takie również przeprowadza i do tej pory w ich wyniku nie wykazano nieprawidłowości;
- Radny p. Grzegorz Bojanek zaproponował przygotowanie informacji dla mieszkańców o tym, w jaki sposób mogą działać chcą zgłosić przypadki zanieczyszczenia powietrza przez palenie śmieciami;
- Radna p. Jolanta Chmura stwierdziła, że jej zdaniem najczęściej tak postępują osoby starsze i schorowane, które nie mają środków na zakup opału, w związku z tym nie chodzi o to, żeby ich karać, tylko powinno się im pomagać przez wdrażanie programów dofinansowujących zakup nowych pieców i dodała, że ona sama nie mogłaby donosić na takie osoby;



- Radny p. Grzegorz Bojanek powiedział, że należy położyć nacisk na szkolenia dla takich ludzi;
- p. Adam Zaczkowski powiedział:
  - jeszcze raz poinformował, że brak pewnych zapisów w Programie Ochrony Środowiska może uniemożliwić pozyskiwanie środków zewnętrznych, dlatego lepszym rozwiązaniem było przedstawienie Programu w sposób szeroki,
  - w związku z poruszonym przez Radnego p. Bojanek tematem dotyczącym kredytowania przypomniał, że Gmina Poraj jest w Programie naprawczym;
- Radny p. Grzegorz Bojanek ponownie poruszył temat czujnika smogu, który jego zdaniem jest niezbędny dla ochrony przede wszystkim dzieci, których rodzi się coraz mniej oraz osób starszych;
- p. Adam Zaczkowski powiedział, że wbrew temu, co mówił Radny p. Bojanek na temat możliwości pozyskania darmowych czujników smogu Urząd Gminy niestety nie dotarł do takich informacji, przypomniał, że radni otrzymali jedną z ofert na takie urządzenie, które niestety nie jest tanie i dodał, że pojawiło się rozwiązanie tańsze w postaci oferty współpracy z jedną z uczelni krakowskich i zostanie ona przedstawiona na jednej z kolejnych Komisji Rady Gminy;
- Radny p. Grzegorz Bojanek zaproponował nawiązanie współpracy w tym zakresie np. z Politechniką Częstochowską;
- Radna p. Jolanta Chmura stwierdziła, że przedmiotowy Program został napisany sam dla siebie i niewiadomo czemu ma służyć a jednocześnie nie stać Gminy na zakup czujnika smogu, który mógłby służyć mieszkańcom, dodała, że mieszkając na terenie Jury Krakowsko-Częstochowskiej okazuje się, że nie potrafimy realnie zadbać o swoje środowisko, tylko o to, aby wszystko wyglądało pięknie na papierze, co skutkuje tym, że wydawane są bezsensownie publiczne pieniądze, tym bardziej, że obowiązuje program naprawczy;
- Radna p. Ewa Masłoń:
  - miała uwagi do strony 22 Programu, gdzie została błędnie umieszczona informacja dotycząca powstania w 2016 r. asfaltu na ulicy Browarnej w Choroni, w związku z czym poprosiła o jej wykreślenie z tego dokumentu,
  - odczytała punkt 5.3.2 Programu dotyczącego wód podziemnych i odniosła się do sprawy, o której mówi od dłuższego czasu dotyczącej studni głębinowej, która nie została ujęta w tym Programie, a która jest zlokalizowana na działce 3561/6 w Choroni, co zostało potwierdzone w zeszłym roku przez Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego, dodała, że przedmiotowa studnia została zasypana przez podnajemców działki i skoro Gmina ma za zadanie monitorować wody podziemne to nie można dopuszczać do tego, że takie źródło zostało unieczynnione bez zachowania przepisów prawa, wspomniała, że miejsce studni nie jest należycie zabezpieczone tym bardziej, że znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie placu zabaw;
- Radny p. Waldemar Sitek:
  - miał uwagi do punktu 2.7 Programu, w którym jest informacja, że w 2016 r. nastąpiła budowa kanalizacji w ciągu 5 ulic Żarek Letniska i porównując ją do tabeli ze strony 83 można wywnioskować, że z inwestycji tej skorzystało tylko 69 osób oraz, że ogólnie od roku 2013 do 2017 z kanalizacji skorzystało tylko 87 mieszkańców,
  - zwrócił również uwagę na tabelę znajdującą się na stronie 37 dotyczącą urządzeń techniczno sanitarnych, z której wynika, że w 2017 r. było ok. 30% gospodarstw mających gaz sieciowy w porównaniu do mieszkań ogrzewanych centralnym ogrzewaniem, dlatego też jego zdaniem sugestie odnośnie zniżek za brak odpadów w postaci popiołu były zasadne;

*Posiedzenie opuścił Radny p. Łukasz Adameczyk.*

- p. Adam Zaczkowski powiedział:
- kwota w wysokości 1500 zł za dokument strategiczny Gminy nie jest wygórowana, natomiast łączny koszt zakupu czujnika smogu dla każdego sołectwa jednorazowo wyniósłby 20 tys. zł oraz dodatkowo ok. 6 tys. za roczny abonament,
  - błąd z ulicą Browarną nie został wychwycony i z pewnością zostanie to poprawione w ewentualnie przyjętej przez Radnych uchwale w ramach kosztów, które zostały ustalone z firmą, która Program przygotowała, gdyż rozliczenie nastąpi dopiero po jego uchwaleniu,
  - posiadanie instalacji gazowej nie oznacza, że tak ogrzewane jest mieszkanie, a barierą braku instalacji gazowej w niektórych miejscach w Gminie jest bariera zastosowania ekologicznego rozwiązania a zniżka z tytułu nieprodukowania popiołu jest niemożliwa z mocy ustawy,
  - studnia głębinowa nie jest obiektem strategicznym Gminy, który byłby związany z dostawami wody, natomiast kwestia zabezpieczenia jej to temat kompetencji, gdyż studnia ta nigdy nie była gminna, z czym nie zgodziła się Radna p. Masłoń mówiąc, że mając taki Program jak najbardziej przedmiotowa studnia powinna być monitorowana.

*Na posiedzenie powrócił Radny p. Łukasz Adamczyk.*

Przewodniczący zarządził głosowanie nad uchwałą, w której zostanie naniesiona poprawka dotycząca ulicy Browarnej w Choroni, o której wspomniała Radna p. Ewa Masłoń

**Uchwała Nr 86(XI)19** w sprawie przyjęcia Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Poraj na lata 2019 - 2022 z perspektywą do 2027 roku – **załącznik nr 42** została przyjęta – 9 głosów „za”, przy 6 głosach „wstrzymujących się”.

Wynik głosowania imiennego stanowi **załącznik nr 43** do protokołu.

Przewodniczący p. Sylwester Sawicki postawił wniosek o wydłużenie dzisiejszej Sesji Rady Gminy Poraj, który został przyjęty 14 głosami „za”, 1 osoba „wstrzymała się” od głosu.

Wynik głosowania imiennego nad wnioskiem stanowi **załącznik nr 44** do protokołu.

## **18. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Gminą Olsztyn, Gminą Poraj, Powiatem Częstochowskim oraz Powiatem Myszkowskim w sprawie określenia zasad współfinansowania zadania pn. Koncepcja przebiegu drogi łączącej miejscowość Biskupice oraz Choroń wraz ze ścieżką rowerową - załącznik nr 45.**

Głos w dyskusji zabrali:

- Sołtys Choronia p. Edward Mizera poprosił radnych o wyrażenie zgody na wybudowanie skrótu łączącego Choroń z Biskupicami, gdyż będzie to z korzyścią szczególnie dla mieszkańców Poraja i wspomniał, że rozmowy na ten temat były prowadzone od dłuższego czasu jeszcze za poprzedniej kadencji;
- Radny p. Grzegorz Bojanek zapytał, czy budowa tej drogi będzie realizowana ze środków własnych;
- Wójt Gminy p. Katarzyna Kaźmierczak powiedziała, że dzisiejsza uchwała to otwarcie drogi do celu, jakim jest budowa przedmiotowej drogi, która w optymistycznym założeniu może mieć miejsce w roku poprzedzającym zakończenie obecnej kadencji, podkreśliła zgodne działanie w tym zakresie 4 podmiotów wskazanych w uchwale, droga ta nie będzie drogą powiatową, będzie miała ograniczenie do 3,5 tony i będzie spełniała walor przede wszystkim turystyczny oraz stanowić będzie bajpas dla samochodów osobowych przy mocno natężonym ruchu przez Biskupice, dodała, że zarówno Starostwo w Myszkowie jak

i w Częstochowie zgodziło się partycypować w tej inwestycji, gdyż np. ze strony Gminy Poraj jest oferta przejęcia ulicy Częstochowskiej biegnącej przez Dębowiec a budowa będzie finansowana z Funduszu Dróg Samorządowych;

- Radny p. Bojanek chciał się upewnić, czy Gmina Poraj ponosi koszt w wysokości 5 tys. zł, co potwierdziła p. Wójt;
  - Radny p. Waldemar Sitek zapytał, czy szerokość pasa jest wystarczający na powstanie drogi wraz ze ścieżką rowerową i czy Gmina będzie musiała ponieść koszty związane z ewentualnym wykupem ziemi;
  - Wójt p. Katarzyna Kaźmierczak odpowiedziała, że tereny te są rolnicze i będą pozyskiwane ze spec ustawy i zwróciła uwagę na duże wsparcie w tym zakresie ze strony parafii Choroń, gdyż cmentarz przy tej drodze obsługuje zarówno Choroń jak i Biskupice.
- Wobec braku dalszych pytań Przewodniczący zarządził głosowanie:

**Uchwała Nr 87(XI)19** w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Gminą Olsztyn, Gminą Poraj, Powiatem Częstochowskim oraz Powiatem Myszkowskim w sprawie określenia zasad współfinansowania zadania pn. Koncepcja przebiegu drogi łączącej miejscowość Biskupice oraz Choroń wraz ze ścieżką rowerową – **załącznik nr 46** została przyjęta – 12 głosów „za”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”.  
Wynik głosowania imiennego stanowi **załącznik nr 47** do protokołu.

### **19. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie powołania Komisji ds. budżetu oraz gospodarki komunalnej i inwestycji – załącznik nr 48.**

Pytania mieli:

- Radny p. Leszek Lach zapytał o powód rezygnacji Radnego p. Łukasza Adamczyka z Komisji ds. budżetu.
- Radny p. Łukasz Adamczyk poinformował, że jest członkiem 4 komisji, w tym Komisji Doraźnej ds. Statutu Gminy Poraj i niestety jest zmuszony zrezygnować z członkostwa w jednej z nich.

Wobec braku dalszych uwag Przewodniczący zarządził głosowanie;

**Uchwała Nr 88(XI)19** zmieniająca Uchwałę w sprawie powołania Komisji ds. budżetu oraz gospodarki komunalnej i inwestycji – **załącznik nr 49** została przyjęta – 13 głosów „za”, 1 głos „przeciw” przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Wynik głosowania imiennego stanowi **załącznik nr 50** do protokołu.

### **20. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Poraj na rok 2019 – załączniki nr 51 i 52.**

Projekty uchwał w sprawie: zmian w budżecie Gminy Poraj na 2019 rok oraz zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej (WPF) radni otrzymali w dwóch wersjach. Pierwszą w dniu 24 października a kolejną spowodowaną koniecznością wprowadzenia niezbędnych zmian w dniu 30 października bieżącego roku.

Przewodniczący poinformował, że w wyniku odrzucenia projektu uchwały w sprawie stawki za odpady komunalne nastąpiła zmiana w projektach uchwał budżetowych i zapytał, czy radni życzą sobie skserowanie poprawionych dokumentów, czy jednak wystarczy wyjaśnienie udzielone przez p. Skarbnik. Radni zgodzili się na wyjaśnienia słowne.

- Skarbnik p. Anna Kukła poinformowała:
  - w nowym projekcie uchwały na stronie 1 zmieniła się wartość dochodów bieżących o kwotę 85.947,00 zł, która miała być dochodem z opłaty śmieciowej i tym samym zmienia się wielkość wydatków również o taką samą kwotę,
  - takie same zmiany są również na stronach pierwszych załącznika nr 1 i 2 do projektu uchwały;

- Radny p. Waldemar Sitek:
  - zwrócił uwagę, że dokument ten zmieniający budżet generuje kilka istotnych zmian, które według niego pokazują w jakich sektorach Gmina do tej pory wydatkowała środki, gdzie były poczynione oszczędności i gdzie tych oszczędności nie ma jak również nie ma możliwości przesunięcia środków, dodał, że w tej uchwale tworzy się rezerwę 504.665,00 zł na kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób fizycznych, których fizycznie nie ma, jednak te środki muszą być przesuwane z pozycji takich, gdzie budżet do tej pory nie był zrealizowany w 100% i przytoczył kwoty oraz rozdziały z których te kwoty zostały przesunięte,
  - stwierdził, że w sektorze prywatnym niestety restrukturyzacja zaczyna się od redukcji zatrudnienia, bo takie oszczędności są najszybsze i najbardziej wymierne, natomiast w budżecie Gminy takich rozwiązań nie widać, tylko robi się cięcia w inwestycjach, co wywołuje u niego tylko rozczarowanie;
- Radny p. Patryk Frendowski poprosił o wytłumaczenie, co oznaczają minusowe kwoty w załączniku nr 1;
- Skarbnik p. Anna Kukła powiedziała, że -74 tys. zł wynika z aneksu do umowy na rewitalizację ośrodka żeglarskiego i należało zdjąć taką kwotę, kwota – 66 tys. zł i 7 tys. zł składa się na poprzednią, kwota – 5 mln zł dotyczy projektu Odnawialne źródła energii, który nie będzie realizowany w tym roku i został przeniesiony na rok 2020.

W związku z brakiem kolejnych uwag Przewodniczący zarządził głosowanie.

**Uchwała Nr 89(XI)19** w sprawie zmian w budżecie Gminy Poraj na 2019 rok – **załącznik nr 53** została przyjęta 8 głosami „za”, 3 osoby były „przeciw”, 4 osoby „wstrzymały się” od głosu.

Wynik głosowania imiennego stanowi **załącznik nr 54** do protokołu.

## **21. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej – załączniki nr 55 i 56.**

- Skarbnik p. Anna Kukła wytłumaczyła, że w tym dokumencie również są dwie zmiany: na stronie 2, w pozycji 2 w ogólnej kwocie wydatków i w wydatkach bieżących jest zmniejszenie o kwotę 85.947,00 zł i na stronie 7 w dochodach ogółem i bieżących oraz w podatkach i opłatach w 2019 r. takie samo zmniejszenie.

Do projektu uchwały nie zgłoszono uwag.

**Uchwała Nr 90(XI)19** w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej – **załącznik nr 57** została przyjęta 8 głosami „za”, 7 osób „wstrzymało się” od głosu.

Wynik głosowania imiennego stanowi **załącznik nr 58** do protokołu.

## **22. Sprawy różne.**

*Posiedzenie opuścił Radny p. Łukasz Adameczyk.*

W punkcie tym głos zabrali:

- Wójt p. Katarzyna Kaźmierczak powiedziała:
  - w ciągu kilku miesięcy jej urzędowania liczba etatów zmniejszyła się o 13,5,
  - przejście niektórych pracowników na emeryturę wiązało się z przeprowadzeniem z nimi bardzo trudnych rozmów, gdyż emerytura to przywilej a nie obowiązek,
  - zapewniła, że pojawienie się 5 nowych osób jest wynikiem dobrej współpracy z Powiatowym Urzędem Pracy, co oznacza, że są przez ten urząd finansowane,

*Posiedzenie opuścił Radny p. Marcin Makuch.*

- w tym momencie są 3 osoby na urlopie macierzyńskim oraz 1 osoba się do takiego urlopu przygotowuje,

- w ZEAS-ie Starostwa Powiatowego jest zatrudnionych 20 osób i oprócz tego jest jeszcze komórka do spraw edukacyjnych, a wiadomo, że obsługują tylko szkoły średnie i Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie,
  - w Żarkach miasto obecny Z-ca Burmistrza kieruje sprawami oświaty, z uwagi na to, że wcześniej był Kierownikiem tej komórki, natomiast w Gminie Poraj jest sytuacja odwrotna, ona sama przez 2 lata, w okresie wprowadzania zmian związanych z reformą zajmowała się sprawami oświaty;
  - Radny p. Grzegorz Bojanek:
    - po raz kolejny zapytał o ulicę Rudzianą w Poraju,
    - chciał wiedzieć, jak wyglądają prace nad mijankami na ulicy Nadrzecznej w Poraju po wykonaniu ekspertyzy mostu oraz przypomniał o kwestii oznakowania wspomnianego mostu,
    - zawnioskował do p. Wójta o zabezpieczenie w przyszłorocznym budżecie środków na odbudowanie tego mostu;
  - Radna p. Jolanta Chmura:
    - zapytała o harmonogram prac i planowane objazdy związane z budową drogi wojewódzkiej od Żarek Letniska (ŻL) do Poraja,
    - zapytała o sytuację z działką nr 19 w Żarkach Letnisku,
    - w nawiązaniu do pisma, które otrzymała o naprawie dróg chciała się dowiedzieć gdzie i na jakich odcinkach ta naprawa została wykonana, gdyż nie zauważyła efektów,
    - poprosiła, aby w takich pismach wskazywać konkretnie, na jakich odcinkach wykonano prace,
    - podkreśliła, że przy uchwale dotyczącej budowy drogi pomiędzy Choroniem a Biskupicami wstrzymała się od głosu, gdyż jej zdaniem niesprawiedliwe jest budowanie skrótów w sytuacji, gdzie nie ma środków na istniejące drogi,
    - poruszyła temat oczyszczalni ścieków w ŻL, gdyż doszły ją słuchy, że wyjeżdżają z niej załadowane samochody a nie odwrotnie;
  - Radny p. Krzysztof Klimek zapytał, na jakim etapie jest wniosek odnośnie kanalizacji w ŻL;
  - Radny p. Patryk Frendowski w imieniu swoim i mieszkańców:
    - poprosił o opublikowanie na stronach internetowych Gminy harmonogramu prac związanych z budową drogi wojewódzkiej szczególnie od ŻL do Poraja wraz z objazdami,
    - zapytał o kwestię współpracy z organizacjami pozarządowymi,
    - poprosił o informacje związane z naborem pracowników socjalnych oraz z planowanym powstaniem pracowni pocztowej,
    - zapytał o ścieżkę rowerową wokół zalewu;
  - Radny p. Andrzej Tkacz przypomniał o konieczności naprawienia przeciekającego dachu na remizie OSP w Gęzynie oraz o wyrównanie dróg w Kuźnicy Starej i Kuźnicy Folwark;
- Posiedzenie opuściła Radna p. Jolanta Chmura.*
- Radny p. Waldemar Sitek odniósł się do sprawy mostu na ulicy Nadrzecznej w Poraju i zapytał, któredy będą jeździć tiry firm znajdujących się w strefie gospodarczej w Jastrzębiu, skoro na wspomnianym moście pojawi się znak ograniczający tonaż do 15 ton a na moście w Gęzynie i w Jastrzębiu od strony Poraja jest również podobne ograniczenie;
  - Radny p. Bartosz Rajczyk zapytał, czy jest informacja od Powiatowego Zarządu Dróg (PZD) w temacie czyszczenia rowów przy drodze powiatowej w Choroni;
  - Radny p. Leszek Lach przypomniał o tym, że zwracał już wcześniej uwagę na pochylenie chodnika przy ulicy Leśnej w Poraju, który zimą w razie oblodzenia zagraża bezpieczeństwu i poprosił p. Wójta o udanie się w to miejsce i skontrolowanie sytuacji;

- p. Rafał Kisiel (mieszkaniec Gminy Poraj):
  - przypomniał o obietnicach zmiany organizacji ruchu przy ulicy Górniczej w Poraju;
  - poinformował, że na ulicę Rudzianą w Poraju nie ma materiału na jej wyrównanie, a tymczasem na końcu ulicy Sosnowej w Poraju niedaleko słupa wysokiego napięcia, gdzie nie do końca wiadomo, czy jest tam faktycznie droga został wysypany i utwardzony tłuczeń, w związku z tym poprosił o wyjaśnienie tej kwestii;
- Sołtys Choronia p. Edward Mizera zwrócił uwagę, że odpady Bio powinny być odbierane w listopadzie chociaż 2 razy;
- Wójt p. Katarzyna Kaźmierczak odpowiedziała:
  - w kwestii ulicy Nadrzeczej skierowano zlecenie do projektanta zarówno w temacie ograniczenia na moście jak i ograniczenia wcześniejszego,
  - jak tylko Gmina otrzyma harmonogram prac na drodze 791 to z pewnością zostanie on opublikowany,
  - poinformowała, że obecnie remontowany odcinek drogi, po zakończeniu nie będzie kontynuowany, ponieważ przeniosą się na odcinek od trasy, natomiast na terenie Gminy Poraj pojawią się ponownie na wiosnę, być może prace będą wykonywane na kilku odcinkach równolegle,
  - stara droga przy zalewie nie została uwzględniona w projekcie, gdyż na etapie projektu nie była uregulowana jej własność, natomiast w tym momencie jest ona własnością Gminy i trwają rozmowy w celu nakłonienia do współpracy w jej remoncie Zarząd Dróg Wojewódzkich,
  - temat działki nr 19 w ŻL jest realizowany zgodnie z uchwałą, tzn. 23 października został podany do publicznej wiadomości wykaz działek przeznaczonych do sprzedaży,
  - sprawa wniosku dotyczącego budowy kanalizacji w ŻL jest w toku i do 2 grudnia zostanie złożony,
  - 2 nabory na pracowników socjalnych były prowadzone w ramach Centrum Integracji Społecznej (CIS)
  - powstanie warsztatu pocztowego ma na celu ograniczenie wysyłek przesyłek listowych na terenie Gminy Poraj Poczta Polska, co z pewnością ograniczy koszty, gdyż temat był już przetestowany w ramach poprzedniego CIS-u,
  - zmiana organizacji ruchu na ulicy Górniczej w Poraju również została zlecona, gdyż faktycznie w okresie szkolnym jest to konieczne;
- p. Adam Zaczkowski odniósł się do pozostałych pytań:
  - w temacie naprawy dróg gruntowych stwierdził, że z powodu ograniczonych środków w pierwszej kolejności naprawiane są drogi, które są w najgorszym stanie, co oznacza, że będą wnioski w tym temacie, które nie zostaną zrealizowane od razu,
  - był zdziwiony poruszonym tematem dotyczącym wysypania drogi na końcu ulicy Sosnowej i zobowiązał się to sprawdzić, czy w ogóle prace wykonywała Gmina,
  - sprawa ewentualnego wyjazdu tirów z Jastrzębia jest faktycznie problemem, potwierdził, że jest przygotowywany projekt zmiany organizacji ruchu na moście przy ulicy Nadrzeczej, co musi się być zaopiniowane przez PZD i Policję i dodał, że prawdopodobnie ruch będzie się odbywał przez Jastrzęb, gdyż most w Poraju na ulicy Jastrzębskiej będzie przebudowywany w przyszłym roku, na co Radny p. Sitek stwierdził, że takie rozwiązanie spowoduje puszczenie ciężkiego transportu przez centrum Jastrzębia, przy szkole jak również przez centrum Poraja,
  - sprawę czyszczenia rowów w Choroni zobowiązał się sprawdzić i dać odpowiedź w późniejszym terminie,

- naprawa dachu na remizie OSP w Gęzynie jest przewidziana przy pomocy pracownika Poreco, który ma takie uprawnienia, jednakże zakres prac, który ma do wykonania jest bardzo duży, więc trzeba uzbroić się w cierpliwość,

*Posiedzenie opuściła Radny p. Bartosz Rajczyk.*

- w kwestii starej drogi przy zalewie trwają rozmowy z władzami województwa i jak tylko uda się ich nakłonić do współpracy to droga zostanie wyremontowana, natomiast pozostałe tereny przy zalewie są w rękach Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, z którym współpraca nieco się pogorszyła, z uwagi na duży wzrost cen dzierżawy, jednakże obiecał, że będą się starać, aby taka ścieżka powstała,
  - był zdziwiony pytaniem odnośnie oczyszczalni ścieków w ŻŁ, gdyż od czasu do czasu muszą wyjechać z tego miejsca samochody załadowane powstającym tam osadem,
  - ulica Rudziana będzie naprawiona, jak tylko będą środki w budżecie;
- Radny p. Leszek Lach przypomniał o poruszonym temacie dotyczącym chodnika na ulicy Leśnej w Poraju i dodał, że swego czasu rozmawiał o tym z p. Zaczkowskim i uzyskał informację, że p. Wójt zakazała interweniować w tej sprawie;
- Wójt p. Katarzyna Kaźmierczak zaprzeczyła temu stwierdzeniu i powiedziała, że wyda dyspozycję udania się w to miejsce jednemu z pracowników.

### **23. Sprawy organizacyjne.**

Przewodniczący p. Sylwester Sawicki poinformował, że na 12 listopada zostało zaplanowane posiedzenie Komisji ds. oświaty, kultury, zdrowia i spraw społecznych z udziałem dyrektorów placówek oświatowych.

### **24. Zamknięcie sesji.**

W związku z wyczerpaniem porządku dziennego obrad Przewodniczący p. Sylwester Sawicki podziękował wszystkim za przybycie i o godzinie 14<sup>50</sup> zamknął XI sesję Rady Gminy Poraj.

Protokolant

Inspektor

Agnieszka Dudek

Przewodniczący  
Rady Gminy Poraj

**Sylwester SAWICKI**